

کتابخانه مودودی

# ایک سیر

No. 2

ناشر - صہیب - برادران - آگرہ

1206

三

ایکسپوزیٹ

حصہ دوم

ابوالاوصاف عبدالقدّوس روحی مفتی اگر

ناشر

صُفِيٌّ بَرَادُ رُفُوتِ الْاِكْرَه



ناشر : صہیب برادر س  $\frac{11}{98}$  صابن کٹرہ - اگرہ  
 طابع : تاج آفست پریس - الہ آباد  
 تعداد اشاعت : ایک ہزار (فروری ۱۳۷۷ء)  
 قیمت : چار روپے (4/-)

---

## ملنے والے پتے

- ۱۔ صہیب برادر س  $\frac{11}{98}$  صابن کٹرہ - اگرہ
  - ۲۔ مکتبہ نعمانیہ - دیوبند
  - ۳۔ مہندوستانی کتب - نظام الدین - دہلی
-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

## عرض مدعا سے پہلے

دو سال ہونے کو آتا ہے کہ محرم ۱۳۹۹ھ مطابق جنوری ۱۹۷۹ء میں احقر نے ایک مختصر سا کتابچہ "تحریک مودودیت کی ایکسرے رپورٹ" شائع کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے جس نے محض اپنے فضل و کرم سے اس کتابچہ کو خاص مقبولیت اور عام پسندیدگی عطا فرمائی کہ صرف چار ماہ کی قلیل مدت میں اس کا پہلا ایڈیشن ہاتھوں ہاتھ نکل گیا پھر اپریل ۱۹۷۹ء ہی میں اس کا دوسرا ایڈیشن اور نومبر ۱۹۷۹ء میں تیسرا ایڈیشن بھی انتہائی عجلت میں شائع کرنا پڑ گیا جبکہ وجہ سے اس میں کسی اضافہ کی ضرورت نہ نکل سکی۔

اس دوران بار بار یہ بھی اندازہ ہوا کہ یہ شائع شدہ ایکسرے رپورٹ علامہ مودودی کے تحریری ذخیروں کو دیکھتے ہوئے یقیناً بڑی حد تک تشنہ و نا کافی بھی ہے اسی نہ ہرناک خطرناک چیز تو مصروف کی تحریرات میں نہایت آسانی کے ساتھ اور بھی دستیاب ہو سکتی ہیں اسلئے کیوں اسی انداز پر ایک دوسری رپورٹ (حصہ دوم) اور مرتب کر لی جائے

اسی خیال کے ماتحت آئندہ صفحات میں "ایکسرے رپورٹ حصہ دوم" پیش کی جا رہی ہے جو حضرات کسی وجہ سے حصہ اول نہ ملاحظہ فرما سکے ہوں یا مطالعہ کے بعد بھی تحریک کی خطرناکی و نہ ہرناکی پوری طرح دریافت نہ فرما سکے ہوں ان کے سامنے شاید یہ دوسری ہی رپورٹ مرض کی صحیح تصویر پیش کر سکے۔

عبدالقدوس رومی غفرلہ



## مودویت کی خطرناکی ایک نظر میں

علامہ مودودی کی تحریک اور ان کے لٹریچر میں پائی جانے والی خطرناکیاں و  
 زہرناکیاں یوں تو گونا گوں اور نوع بہ نوع ہیں لیکن انھیں آسانی سے سرسری طور پر  
 مندرجہ ذیل چند عنوانات میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

- ۱۔ تنقیص شان ختم الانبیاء سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
- ۲۔ تنقیص دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم السلام
- ۳۔ تنقیص و تنقید حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم
- ۴۔ تنقید حضرات مجددین و مصلحین امت رحمہم اللہ
- ۵۔ استخفاف سنن نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام
- ۶۔ استخفاف و استہزاء سے اشتغال حضرات صوفیہ
- ۷۔ استہزاء و وضع صحیح سے امت

۸۔ ۹۔ ۱۰۔ انکار سنت، انکار حدیث، انکار معجزات کی ذہن سازی  
 مندرجہ بالا دس عنوانات میں سے آخری تین عنوانات پر تو راقم السطور نے  
 ایک مستقل رسالہ مرتب کر دیا ہے جو "تین خطرے" کے نام سے شائع ہو چکا ہے۔ بقیہ  
 سات عنوانات بالا پر اس رسالہ ۱۱ یکسرے رپورٹ حصہ دوم میں بحث کی جا رہی ہے

# پہلی بیماری

تنقیصِ شانِ حضرتِ خاتمِ الانبیاءؐ و رکائت  
صلی اللہ علیہ وسلم

(الف) آپؐ کی معجزانہ قیادت کا انکار

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عرب میں جو زبردست کامیابی حاصل ہوئی اور جس کے اثرات تھوڑی ہی مدت گزرنے کے بعد دریائے سندھ سے لیکر اٹلانٹک کے ساحل تک دنیا کے ایک بڑے حصے نے محسوس کر لئے اسکی وجہ یہی تو تھی کہ آپؐ کو عرب میں بہترین انسانی مواد مل گیا تھا جس کے اندر کیریکٹر کی زبردست طاقت موجود تھی اگر خدا نخواستہ آپؐ کو پورے کم ہمت اور ضعیف الارادہ اور ناقابلِ اعتماد لوگوں کی بھیڑ مل جاتی تو کیا پھر یہی وہ نتائج نکل سکتے تھے؟“

(۱) اسلامی نظامِ زندگی ص ۲۶۹

تبصرہ :- عبارت بالا کے آخر میں موصوف نے جو استفہام فرمایا ہے اس سے یہی بات تو نکلتی ہے کہ حضرت مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو دعوتِ اسلام کے سلسلے میں جو کامیابی حاصل



ہوئی اسکا سہرا خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سر نہ تھا بلکہ اس میں سارا کمال آپ کے ساتھیوں کا تھا۔ نعوذ باللہ منہ واستغفر اللہ

علامہ کی یہ گستاخی اور اس کے جرم کی شدت اس وقت اور بڑھ جاتی ہے جب یہ دیکھا جائے کہ موصوف نے یہ بات اپنے مخالفین کو اپنے اتباع پر ابھارنے کیلئے ارشاد فرمائی، موصوف اس انداز پر اپنے مخالفین کو اکا کر یہ فرمانا چاہتے تھے کہ مجھے اپنی دعوت و تحریک میں جو کامیابی نہیں مل رہی ہے اسکی اصل وجہ یہی ہے کہ میرے ساتھی بوردے، کم ہمت ضعیف الارادہ اور ناقابل اعتماد ہیں۔ یعنی اگر نعوذ باللہ موصوف کو کبھی حضرات ابوبکر و عمر اور حضرات علی و خالد اور ابو عبیدہ رضی اللہ عنہم جیسے افراد مل جاتے تو موصوف بھی اپنی دعوت کے دریاں بدر و حنین کے نقشے پیش کر سکتے تھے۔

(ب) آپ کا ایسا احترام جو تنقید سے مانع ہو

احترام نہیں "بت پرستی ہے"

"اگر کسی شخص کے احترام کے لئے ضروری ہے کہ اس پر کسی پہلو سے تنقید کی جائے تو ہم اسے احترام نہیں سمجھتے بلکہ بت پرستی سمجھتے ہیں اور اس بت پرستی کو مٹانا منجملہ ان مقاصد کے اہم ہے جس کو جماعت اسلامی اپنے پیش نظر رکھتی ہے"

(ترجمان القرآن ص ۲۷)

تبصرہ :- جماعت کے لوگوں نے علامہ کے ساتھ انکی زندگی میں ایسے ہی احترام کا معاملہ وار کھا اور انھیں ہر قسم کی تنقید سے بالاتر سمجھتے ہوئے انکی ذہنی غلامی میں بھی مبتلا رہے جو بقول علامہ "بت پرستی" ہے اور جسے مٹانا جماعت کا اسلامی کام

ایک اہم مقصد بھی ہے۔

انسوس کے موصوف کی وفات پر انھیں امریکہ سے لا کر پاکستان ہی میں  
بلکہ خود انھیں کے دولت خانہ میں دفن کیا گیا کہ وفات کے بعد بھی مہت پرستی کا شغل  
جاری رہے۔

(ج) حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم

بشری کمزوریوں سے بالاتر نہیں ہیں

”زودہ فوق البشر ہے، نہ بشری کمزوریوں سے بالاتر ہے  
کس جاہل نے کہا ہے کہ وہ فوق البشر ہے“

(ترجمان القرآن اپریل ۱۹۷۶ء)

تبصرہ: جو شخص ”بشری“ اور ”بشری کمزوری“ کے درمیانی فرق سے بھی  
بے خبر ہو وہ جاہل ہے یا وہ جاہل ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بشری کمزوریوں  
سے بالاتر تصور کرتا ہے؟ اسکا فیصلہ ناظرین کرام خود ہی فرمائیں۔



# دوسری بیماری

حضرات انبیاء علیہم السلام کی تنقیص شان  
(الف) عصمت انبیاء کا منطقی انکار

”ان حضرات نے (جو حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی طرف کسی معصیت کی نسبت کو غلط اور نادراست سمجھتے ہیں) شاید اس امر پر غور نہیں کیا کہ عصمت دراصل انبیاء کے لوازم ذات سے نہیں ہے۔ — ورنہ اگر اللہ کی — حفاظت تھوڑی دیر کیلئے بھی ان سے منک ہو جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلطی ہوتی ہے اسی طرح انبیاء سے بھی ہو سکتی ہے۔ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو لفظ شیں مرزد ہو جانے دی ہیں تاکہ لوگ انبیاء کو خدا نہ سمجھ لیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں خدا نہیں“ (تفہیمات ص ۹۵)

تبصرہ :- عصمت انبیاء کی نفی کے لئے علامہ کا یہ پرمغز استدلال کس قدر پر بھٹ کر بھی ہے کہ حضرات انبیاء کی بشریت ثابت کرنے اور ان سے الوہیت اور خدائی کی نفی کرنے کیلئے ان حضرات میں لوازم بشریہ (مثلاً کھانا پینا، سونا جاگنا، رنج و خوشی سے متاثر ہونا، پیدائش و وفات وغیرہ) کا پایا جانا کافی نہ ہو سکا بلکہ اسکے لئے ضرورت پڑی کہ



انہی زندگی اور زماں نبوت میں کسی نہ کسی وقت اللہ تعالیٰ ان سے اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو لغزشیں بھی ان سے سرزد ہو جانے دیں ورنہ کہیں ایسا نہ ہو کہ لوگ انہیں خدا سمجھ بیٹھیں۔

علامہ نے اس پر بھی غور فرمایا ہے اس استدلال کا ایک پہلو یہ بھی تو ہوا کہ جن حضرات انبیاء کو لوگوں نے خدا بنا ڈالا ہے مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت اور حضرت عزیٰ علیہ السلام (کہ اول الذکر کو نصاریٰ اور ثانی الذکر کو یہود خدا مانتے ہیں) کیا ان حضرات سے اللہ تعالیٰ نے اپنی حفاظت اٹھا کر ان سے لغزشیں صادر نہیں کرائیں کہ لوگوں کو انکے خدا ہونے کی غلط فہمی ہو گئی ہے؟

اگر استدلال کا یہ پہلو صحیح ہے تو اس سے نتیجہ بھی نکالا جاسکتا ہے کہ شاید لغزشیں اللہ تعالیٰ ہی نے ان حضرات کو ادنیٰ لغزش سے بھی محفوظ فرما کر دانستہ لوگوں کے لئے اس غلط فہمی کا موقع فراہم کر دیا کہ لوگ انہیں خدا سمجھ بیٹھیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون استغفر اللہ

(ب) حضرات انبیاء کرام کے نفوس قدسیہ کے لئے

”نفس شریہ“ کا استعمال

”انسان کے نفس میں ایسی زبردست قوت ہے جو اکثر اسکی عقل و فکر پر چھا جاتی ہے اور بے اوقات اسکو جانتے بوجھتے غلط راستوں پر بھٹکا دیتی ہے، معمولی آدمی تو درکنار بڑے بڑے لوگ بھی جو اپنے علم و فضل اور اپنی عقل و بصیرت اور فہم و فراست کے لحاظ سے یکتائے روزگار ہوئے ہیں اس رہزن کی شرارتوں سے بچنے میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔

اور تو اور بے اوقات پیہروں تک کو اس ”نفس شریہ“ کی رہزنی کے خطرے پیش آئے ہیں“ (تفہیمات ص ۱۴۳)



تبصرہ :- علامہ کی عبارت مندرجہ بالا میں "ہر نفس کی شرارت" اور "نفس شریہ" کی ہر نفی کا حال آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ بڑے سے بڑے صاحبان علم و فضل اور باب فہم و ذہن اور اصحاب عقل و بصیرت جو کہتے ہیں کہ ہر نفس شریہ کی ہر نفی سے محض نذر رہ سکے بلکہ بات اور بھی آگے بڑھی اور پیغمبروں تک کو اس کے خطرے پیش آئے ہیں۔ یہ تو ہوا تصویر کا تار یک پہلو اب ذرا تصویر کا روشن پہلو بھی ملاحظہ ہو :-  
تصویر کا روشن پہلو :- یہی علامہ ہر فن مراد اپنے متعلق رسائل و مسائل میں یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

۱۔ خدا کے فضل سے میں (مذکورہ بالا علی مودودی ہوں) کوئی کام

یا کوئی بات جذبات سے مغلوب ہو کر نہیں کیا اور کہا کرتا۔ ایک ایک لفظ جو

میں نے اپنی تقریر میں کہا ہے تول تول کو کہا ہے اور یہ سمجھتے ہوئے کہا ہے

کہ اس کا حساب مجھے خدا کو دینا ہے نہ کہ بندوں کو (رسائل و مسائل ج ۳)

ایک طرف تو علامہ مودودی ہیں جن کا حال یہ ہے کہ موصوف کوئی کام یا کوئی بات جذبات سے

مغلوب ہو کر نہیں کیا اور کہا کرتے موصوف سے ایسا کبھی کبھی نہیں مولا اور دوسری طرف حضرت

پیغمبر علیہم السلام میں جو بعض اوقات یا گاہ بگاہ نہیں بلکہ بسا اوقات (اور اکثر اوقات)

نفس شریہ کی ہر نفی کا شکار ہوتے رہے ہیں۔ پاکیزگی داماں کی یہ حکایت علامہ کی زبان

فیض ترجمان سے سن کر بے ساختہ یہ شعر نوک قلم پر آگیا ہے

اتنی نہ بڑھا پاکی داماں کی حکایت

دامن کو زرا دیکھ! زرا بند قبا دیکھ!

## تفقیص شان ابوالبشر سیدنا آدم علیہ السلام

”یہاں اس بشری کمزوری کی حقیقت کو سمجھ لینا چاہیے جو آدم علیہ السلام سے ظہور میں آئی۔ جب شیطان نے انکو ناحق مشفق اور خیر خواہ دوست کے بھیس میں اگر ایک بہتر حالت (زندگی) جادواں اور سلطنت لازوال کا لالچ دیا تو وہ اسکی تحریص کے مقابلہ میں زخم سکے اور پھسل گئے۔ ایک فوری جذبے نے جو شیطانی تحریص کے زیر اثر ابھرایا تھا ان پر ذمہ دل طاری کر دیا اور ضبط نفس کی گرفت ڈھیلی ہوتے ہی وہ طاعت کے مقام بلند سے معصیت کی پستی میں جا گرے۔“ (تفہیم القرآن ج ۳ ص ۱۳۳)

تبصرہ :- علامہ کے نزدیک جب ابوالبشر ابوالانبیاء سیدنا آدم علیہ السلام ہی شیطانی تحریص کے زیر اثر زندگی جادواں اور سلطنت لازوال کے لالچ میں آگئے بلکہ پھسل گئے انکے ضبط نفس کی گرفت ڈھیلی پڑ گئی اور وہ طاعت کے مقام سے معصیت کی پستی میں جا گرے تو پھر دوسرے حضرات انبیاء علیہم السلام جو انھیں حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں وہ کیسے ان باتوں سے بچ سکتے ہیں، علامہ مودودی خود بھی یہی بات یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

”یہ انسان کی وہ کمزوری ہے جو ابتدائے آفرینش ہی میں اس سے

نہ ہر مومن اور بعد میں کوئی زمانہ ایسا نہیں گذرا جبکہ یہ کمزوری اس میں

نہ پائی گئی ہو (تفہیم القرآن ج ۳ ص ۱۳۳)

نہ ہر ہے کہ علامہ کے اس کلمہ سے کسی زمانہ میں کوئی فرد بھی جیستہ نشئی نہیں ہے تو پھر



ہر انسان بلکہ ہر نبی میں یہ کمزوری پائی گئی ہوگی کہ ان کے ضبط نفس کی گرفت ڈھیلی ہو گئی ہوگی اور وہ طاعت کے مقام بلند سے سعیت کی پستی میں جا گرے ہوں گے۔

## ۲۔ تنقیص شان ایتنا حضرت نوح علیہ السلام

(جذبہ جاہلیت اور بشری کمزوری کی مغلوبیت)

علامہ موصوف اپنی شاہکار تفسیر تفہیم القرآن ۱ میں حضرت نوح علیہ السلام

کے قیلے میں فرماتے ہیں :-

(الف) "کوئی شخص یہ گمان کرے کہ حضرت نوح کے اندر روح

ایمان کی کمی تھی یا ان کے ایمان میں جاہلیت کا کوئی شاہد تھا"

(تفہیم القرآن ص ۲۴۲)

تبصرہ :- کسی نبی و رسول میں روح ایمان کی کمی یا ان کے ایمان میں جاہلیت کے شاہد کا شبہ اور وہم کرنے والا کوئی محقق اور مدقق علامہ موصوفی سے پہلے گزرا ہی کہاں ہے جو علامہ اس وہم و گمان کا ازار فرمانا ضروری سمجھ رہے ہیں۔ علامہ کی یہ نہائش اور تنبیہ تو کچھ ایسی ہی مٹی جیسے کوئی شخص یوں کہہ دے کہ :-

"کوئی شخص یہ گمان کرے کہ علامہ کے اندر روح ایمان کی کمی تھی یا

ان کے ایمان میں جاہلیت کا کوئی شاہد تھا — یا مثلاً یوں کہہ دے کہ کوئی

شخص یہ گمان کرے کہ علامہ یہ جیلے ٹھکے وقت نشہ میں بدست نہیں ہو رہے

تھے"

بلکہ اسکی اصل وجہ دوسری ہے۔ یہ کہ موصوف کسی کو بھی تنقید سے بالاتر نہیں سمجھتے اس لیے

وہ بے تکلف جس کے متعلق جو پابتنے ہیں کہہ دیتے ہیں۔

(ب) اصل بات یہ ہے کہ انبیاء بھی انسان ہی ہوتے ہیں اور کوئی انسان بھی اس پر قادر نہیں ہو سکتا کہ مروت اس بلند ترین معیار کمال پر قائم رہے جو یوں کیلئے مقرر کیا گیا ہے۔ بسا اوقات کسی ناذک نفسیاتی موقع پر نبی جیسا اعلیٰ و اشرف انسان بھی تھوڑی دیر کیلئے اپنی بشری کمزوری سے مغلوب ہو جاتا ہے۔ لیکن جب اللہ تعالیٰ انہیں متنبہ فرماتا ہے کہ جس بیٹے نے حق کو چھوڑ کر باطل کا ساتھ دیا اسکو ٹھنڈا کر دیا۔ اپنا سمجھنا کہ وہ تمھاری صلب سے پیدا ہوا ہے محض ایک جاہلیت کا جذبہ ہے تو وہ اپنے دل سے بے پردا ہو کر اس طرز فکر کی طرف پلٹ آتے ہیں جو اسلام کا مقتضا ہے۔ (حوالہ بالا)

تبصرہ :- ناظرین کرام! علامہ کی اس تحریر میں حضرت نوح علیہ السلام کی ذات اقدس کیلئے اعلیٰ و اشرف کا فقرہ دیکھ کر اس غلط فہمی میں نہ مبتلا ہوں کہ موصوف و اوصاف حضرات انبیاء کو علیٰ و اشرف ہی کہتے چلتے ہیں۔ موصوف کے یہ فقرے تو صرف انکی صحافتی فنکاری کا ثبوت فراہم کرتے ہیں۔ موصوف کی خاص کوشش اس بات کے لئے ہوتی ہے کہ انکی نظریات پر انکی صحیح پوزیشن واضح نہ ہو انکی تنقیص و تنقید اور تبر اور بدگونی پر تحسین و ستائش کا لباس غلات کھلی چڑھتا رہتا ہے وہ ایسے مواقع پر دور خمی اور دو پہلو عبارت لکھتا ہی پسند فرماتے ہیں چنانچہ عبارت بالا میں ایک طرف تو وہ حضرت نوح علیہ السلام میں روح ایمان کی کمی اور شائبہ جاہلیت کا بطن ہر کار فرما کر پردہ اس کے وجود کا اقرار بھی فرما رہے ہیں بلکہ آگے بڑھ کر صحت غفلتوں میں بھی یہ تحریر فرماتے کہ محض ایک جاہلیت کا جذبہ ہے۔

علامہ کی اس فکر پر یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ کیا علامہ کے نزدیک عام انسان اور عوامیت اور جمہوریت اور مل سب ایک سطح و معیار کے ہوتے ہیں یا حضرات انبیاء کرام میں کچھ فرق درجہ بندی ہوتی ہے؟ اگر انکی سطحیں مختلف ہوتی ہیں تو پھر علامہ کس دیدہ ویرانی اور



دلاوری کے ساتھ حضرات انبیاء کے افلاق و کردار کا تجزیہ کرنے کے لئے انھیں عام انسانوں کی صف میں لاکھڑا کرتے ہیں اور عام سرشت انسانی اور فطرت بشری پر مبنی استدلالات کے ذریعہ حضرات انبیاء و رسل کے اخلاق و کردار کو ناپنا شروع کر دیتے ہیں۔ موصوف کے مندرجہ بالا یہ فقرے آخراں کے کس جذبے کی غمازی کرتے ہیں:-

”کوئی بھی انسان اس پروردگار نہیں ہو سکتا کہ ہر وقت اس بلند ترین

معیار کا پر قائم رہے جو مومن کیلئے مقرر کیا گیا ہے۔“

گویا موصوف کے نزدیک ہر نبی و رسول بھی فطری طور پر اسی سطح پر ہوتا ہے جو ہر عام مومن یا عام انسان کی موا کرتی ہے۔ ان لفظوں کا ایسا رجحان ہے۔

## ۳۔ پیغمبرنا حضرت ابراہیم و عیسیٰ علیہم السلام کی تنقیص شان

پیغمبرنا حضرت ابراہیم علیہ السلام حکومت البیہ قلم ذکر کے  
صرف زمین تیار کر کے رہ گئے،

علامہ مودودی کی تجدید دین سے دین میں حضرت انبیاء کے مشن کا ختم ہے مختصر

یوں متعین فرمایا ہے:-

”دنیا میں انبیاء علیہم السلام کے مشن کا ختم ہے مفسود و پرہیزگار

دعوت الہیہ قائم کر کے اس پورے نفاذ زندگی کو نافذ کریں جو وہ خدا کی

طرف سے لائے تھے“ (تجدید دین سے دین ص ۲۲)

اسی سلسلہ کلام میں فرماتے ہیں:-

”اسی وجہ سے تمام انبیاء نے سیاسی انقلاب برپا کرنے کی کوشش کی بعض کی ماسعی صرف زمین تیار کرنے کی حد تک رہی جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام، اور بعض نے انقلابی تحریک عملاً شروع کر دی مگر حکومت الہیہ قائم کرنے سے پہلے ہی انکا کام ختم ہو گیا جیسے حضرت مسیح علیہ السلام۔

(حوالہ بالا ص ۲۳)

تبصرہ ۵ :- اس ارشاد کے پیش نظر سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام نے حکومت الہیہ کے قیام کو اپنے مشن کا مقصود و منتہا از خود بنایا تھا یا وہ اس کام کے لئے منجی نبی امیر موعودؑ تھے ؟ ————— پس مشن کے مطابق اگر وہ اسکے لئے مامور نہ تھے تو بغیر حکم خداوندی، کھنوں نے اسے اپنے مشن کا منتہا، مقصود کس طرح بنالیا ؟ ————— اور دوسری صورت کے مطابق اگر وہ حضرت سب کے سب ہی حکومت الہیہ کے قیام کیلئے مامور تھے تو بتدائی نے انہیں بہت کیوں نہ دی کہ وہ اپنی زندگی ہی میں اپنے فریضہ زندگی کی تکمیل میں انکی زندگی صرف زمین کی تیاری ہی تک کیوں محدود رہ گئی جسکی بنا پر یہ شبہ نہ رہے کہ انہوں نے اپنے جملہ فرائض کی ادائیگی و تکمیل میں کوتاہی برقی۔ نعوذ باللہ منہ۔ اور اگر یہی سب کو متعین کیا جائے اور کہا جائے کہ حکومت الہیہ کے قیام کے لئے یہ حضرات منجی نبی امیر موعودؑ نہ تھے تو پھر عداوت کے اس دعویٰ کا کیا بنے گا جو ابھی اوپر نقل ہوا کہ :- ”یہ میں نبی و پیغمبرم“ کے مشن کا منتہا، مقصود یہ رہا ہے کہ حکومت الہیہ قائم کر کے اس سے نف ہر زندگی کو، مذکور میں خودہ خدا کی طرف سے لائے تھے۔“

حدیث مہکوش پر معلوم نہیں کہ | مل کی دنیا تو دوزخ کی دنیا سے بہت مختلف ہے موصوف اسی فرق کی بجزی سے ایسے تفادات اور غلط قسم کی تصور بندوں کا شمار ہوتے رہے ہیں۔ ————— اسی بجزی و تفاد بجزی کے باعث



یہ انقلاب ماہیت بھی رونما ہو گیا کہ وہی علامہ جو کسی زمانہ میں ہندوستان کی سیاسیات پر بے لاگ تبصرہ فرماتے تھے اور یہاں کی مسلم سیاسی تنظیموں سے کسی قسم کی مصالحت و مفاہمت کے روادار نہ تھے اور ان سے اشتراک و تعاون کو تو گویا بالکل حرام اور شجر ممنوعہ ہی قرار دیتے ہوئے تھے، پاکستان بننے کے بعد جب بذات خود انھیں اپنے ہاتھ میں تمام قیادت و اقتدار ملنے کی آس بند ہو گئی تو سخت قسم کی سوتیلے پرستی کا شکار ہو گئے اور اسی شجر ممنوعہ کے پھل کھانے لگے، بالکل کر بہتہ مو کو سب سے پیسے ہی دے کر خون پراپیٹھے — مگر انہوں نے کو مصوت کے مجین اتنی بے خبری اور جہل بازی کو قابل اعتراض ہی نہیں سمجھتے!

## ۵۔ سیدنا یوسف علیہ السلام کی منقید ص شان (اٹلی کے مسولین سے تشبیہ)

علامہ ہودودی سیدنا حضرت یوسف علیہ السلام کے بارے میں کیسے کچھ خیالات رکھتے ہیں اسکا کچھ اندازہ انکی مندرجہ ذیل عبارت سے لگایا جاسکتا ہے۔ فرماتے ہیں :-  
 ۱۔ انھوں نے تحریک عمومی کی راہ سے اپنا مشن پورا کرنے کی بجائے  
 اقتدار حکومت پر قبضہ کر کے دین حق قائم کر دینے کو سب سے زیادہ قریب کا  
 راستہ پایا اور بادشاہ سے مطالبہ کر دیا **اجْعَلْنِي عَلَى خَزَائِنِ الْأَرْضِ**  
 (زمین مصر کے تمام وسائل و ذرائع میرے اختیار میں دے) یہ شخص وزیر یا  
 کے منصب کا مطالبہ نہیں تھا جیسا کہ بعض لوگ سمجھتے ہیں بلکہ یہ ڈکٹیٹر شپ  
 کا مطالبہ تھا اور اسکے نتیجہ میں سیدنا یوسف علیہ السلام کو جو پوزیشن حاصل  
 ہوئی وہ قریب قریب وہی پوزیشن تھی جو اس وقت اٹلی میں مسولین کو حاصل ہے  
 (تفہیمات ص ۱۶۸)

تبصرہ :- علامہ کی اس چند سطری عبارت سے مندرجہ ذیل امور پر روشنی پڑتی ہے :-

(الف) بوقت ضرورت داعی اسلام تحریک عمومی (یعنی بتدریج ماحول سازی و زمین سازی) کو چھوڑ کر اپنا مشن پورا کرنے کے نام پر اقتدار حکومت پر قبضہ کر سکتا ہے چنانچہ علامہ کے زعم میں حضرت یوسف علیہ السلام نے بھی یہی کیا تھا۔ علامہ موصوف تعلیمات حصہ دوم میں اسی موقع پر چند سطور پہلے یہ ارشاد فرما چکے ہیں کہ :

”سیدنا یوسف علیہ السلام نے ابتداءً دین حق کی اشاعت کیلئے وہی راستہ اختیار فرمایا تھا جو انبیاء علیہم السلام اختیار فرماتے رہے یعنی پہلے دعوت عام پھر جو لوگ اس دعوت کو قبول کریں انکی تربیت و تنظیم پھر انھیں ساتھ لیکر اقامت دین کیلئے مجاہدہ۔۔۔ چنانچہ انھوں نے اپنی اس دعوت کا سلسلہ جیل ہی میں شروع کر دیا تھا۔۔۔ لیکن آگے چل کر انکے سامنے یکایک ایک ایسا موقع آگیا جس سے وہ مقصود تک مختصر ہاتھ سے پہنچ سکتے تھے۔۔۔ اسلئے انھوں نے تحریک عمومی کی راہ سے اپنا مشن پورا کرنے کے بجائے اقتدار حکومت پر قبضہ کر کے دین حق قائم کر دینے کو زیادہ تریب کا راستہ پایا۔۔۔ بادشاہ سے مطالبہ کر دیا ”اجْعَلْنِي عَلٰی خَزَائِنِ الْاَرْضِ“

اب : ڈائریکٹ شپ کا مفہوم جو بالعموم ہمارے محددہ میں اچھے مفہوم کے لئے نہیں لیا جاتا مگر علامہ نے اسکو سیدنا یوسف علیہ السلام کی زبانی انکا مطالبہ و مشوب دکھا کر سکھائے۔ صرف یہ کہ سبب جواز بھی فرمائی بلکہ خداستحان بھی فراہم فرمادی ہے۔  
 فسوس کہ سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت پر ”ملوکیت“ کا طنز کرنے والے زمامداروں نے کس جگہ پہنچائی ہے ؟



۱ ج : اَجْعَلْنِي عَلَى خَزَائِنِ الْأَرْضِ کے مفہوم میں علامہ نے جو توسع پیدا فرمایا ہے وہ مستقل طور پر تفصیل بحث و تہ سے جس موقع یہاں نہیں ہوا تھا اس وقت اس تفصیل بحث تفصیل مقرر سمجھنے کی کوشش احمد دوم میں ہو سکے گی۔

علامہ مودودی کے بارے میں بہت بڑا مشہور  
عجیب و غریب انکشاف و کیا نیت

اردو میں سے کسی ایک متبعین مذہب : مسک کے چہرہ منہ میں یہاں اب انکی تحریر نہ ہو۔  
کرنیکلریہ امرانہ ہوتا ہے کہ موضوعات میں طور پر نہایت سود مند و کامیاب تھی مگر غیر اس  
کی یہ دیکھ رہی تھی کہ یہ نہیں سمجھتے کہ وہ اس سلسلہ میں نہایت توسع کے قابل ہیں۔ بیٹن نیچہ  
بوصورت سے نہ تو پتی جو غفلت ساری کے سامنے نقاب اور کو ایک صدی کا دہی  
نہایت پیش کیا تھا جو موضوعات کے بارے میں اس قدر حکومت کس طرح کی نہ ہو سکتی ہے ؟ میں  
تفصیل سے یہاں باپ سے یہ ایک یا کسان : شہر میں جب قہر حکومت پر قبضہ کرنے  
کے لئے منتشر تر رہے یہ تو موضوعات کا یہ نفسہ جو ہاتھوں و سر رہ گئی دریک کو  
نہیں کہ اتنے دن میں اس نے یہ نہایت حکومت و عمل کرنے کی نبرد شہر ہو گئی۔ یہ بات  
وہاں کو صدیوں کے موضوعات نے پہلے ادب اقدار سے اجعدنی علی خزانہ  
ادارہ کی زراعت بھی کی تھی : نہیں تنگ نظر متفرق نہیں بنے، اس نقاب نفسہ پر  
میں نہیں ہو کر نہ جانے کی کچھ سوچتے اور کہتے ہوں گے مگر کسی اللہ کے بندے کی نشر شہر  
اسی صورت کی ہو کہ موضوعات کا جذبہ عدم تقیہ صرف مرقہ کی حد تک محدود نہیں ہے بلکہ  
اس سے بھی آگے بڑھ کر وہاں سے چن چن کر اس صورت حال میں موضوعات سے اسوہ  
معدی علی اندر یہ ہم کو چھوڑ کر اسوہ یوسف کو پناہ تھا اور یکا یک جب ایسی صورت سامنے  
آگئی تو انہوں نے بھی افراد سازی کا کھراگ چھوڑ چھوڑ کر قہار حکومت پر قبضہ کرنے کیسے  
مختصر راستہ اپنا لیا۔ یہ ہے عجیب و غریب انکشاف اور یہ ہے عجیب و غریب کیا نیت

حدت۔ سچے اندر شکر خورے کو شکریہ دیتا ہے۔

ادرسیدنا آدم علیہ السلام کے سلسلے میں عداوت کا یہ ارشاد گذر چکا ہے کہ جب شیطان نے ایک جہنمیت کا رنج دیا تو وہ اسکی تحریریں کے مقابلہ میں نہ جم سکے اور پھیل گئے کہ تعجب ایسی ہی کوئی صورت کہاں ملے گی پیش آگئی ہو۔

## ۶۔ سیدنا داؤد علیہ السلام کی تفتیشِ شان

آپ کے نفس میں جو مشن نفس کا داخل و اکل ذائقہ دار کا نامناسب استعمال

۱۔ (مت ۱۷: ۱۷) یہودیوں کی ضد حسب اپنی تفسیر تفہیم القرآن ص ۳۲۶ کے حاشیہ ۲ میں فرماتے ہیں :-

کے معنوں میں کہ حضرت داؤد سے تصور توفیق ہو رہا تھا اور وہ  
روانی یہ تصور تھا جو دنیاویوں کے تصور سے کسی طرح کی مماثلت رکھتا  
تھا۔ (تفسیر القرآن ج ۲ ص ۳۲۶)

۲۔ اسی جگہ میں مت ۲۲ پر حاشیہ ۲ کے تحت فرماتے ہیں :-

اس سے یہ بات خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے کہ جو فصل ان سے  
نہ ضرور موقوف ہے بلکہ جو مشن نفس کا کچھ دخل تھا۔ اسکا حاکم ذاتہ  
نے، مگر سب استغناء سے کبھی کوئی تعلق تھا، اور وہ کوئی یہاں  
تک جو حق کے ساتھ حکومت کرنے والے کسی فرماں روا کو زیب نہ دیتا  
تھا۔ (تفسیر القرآن ج ۲ ص ۳۲۶)

۳۔ اسی موضوع پر بحث پر ہم فرماتے ہوئے تفہیمات حصہ دوم میں ص ۷۵ پر تحریر فرماتے ہیں  
"اسکی سعادت صرف اسقدر تھی کہ حضرت داؤد نے اپنے عہد کی



امرائیلی سوسائٹی کے عام رواج سے متاثر ہو کر "اوریاہ" سے طلاق  
کی درخواست کی تھی" (تفہیمات ج ۵)

(د) اس معادہ کی صحیح نوعیت متعین کرنے کے لئے اسی تفہیمات حصہ دوم کے ص ۴۴ کا  
یہ اقتباس بھی ملاحظہ ہو :-

"ہر انسان سے خواہ وہ کیسے ہی درجہ کا آدمی ہو کبھی نہ کبھی کوئی  
ایسا فعل ضرور ہو جاتا ہے جسکو آسانی کے ساتھ بڑے معنی پہنائے جاسکتے  
ہیں۔ حضرت داؤد علیہ السلام نے جو کچھ کیا تھا اگرچہ وہ بنی اسرائیل کے ہاں  
ایک عام دستور تھا اور اسی دستور سے متاثر ہو کر ان سے یہ بغزش سرزد ہو گئی  
تھی مگر چونکہ ایک بڑے آدمی کا فعل تھا اسلئے شہرت پڑ گیا (تفہیمات ج ۴)  
اسی سلسلہ میں تفہیمات کا حاشیہ بھی ملاحظہ ہو :-

(۱) "امرائیلیوں کے ہاں یہ کوئی معیوب بات نہ تھی کہ کوئی شخص  
کسی کی بیوی کو پسند کر کے اس سے طلاق کی درخواست کرے۔ نہ درخواست  
کرنے والا اس میں تکلف کرتا تھا اور نہ وہ شخص جس سے درخواست کی جاتی  
تھی اس پر برا ماننا تھا اور یہ تو ایک عمدہ اخلاق کی بات سمجھی جاتی تھی کہ  
کوئی شخص کسی دوست کو خوش کرنے یا اسکی تکلیف رفع کرنے کے لئے اپنی  
بیوی کو طلاق دیکر اسکے نکاح میں دیدے۔ چنانچہ یہ یہودی اخلاق ہی کا  
اثر تھا کہ مدینہ میں بعض انصار اپنے ہاجر بھائیوں کی خاطر اپنی بیویوں کو  
طلاق دیکر ان سے بیاہ دینے پر آمادہ ہو گئے تھے" (تفہیمات ص ۴۴ ج ۲)

تبصرہ :- علامہ موصوف کا قلم تنقیدی جراحت کا ایسا نوگر ہو گیا ہے کہ وہ اپنی تسکین  
کے لئے بالکل زبردستی ہی تنقیدی جراحت کیسے مواقع فراہم کر لیا کرتا ہے۔ چنانچہ حضرت  
داؤد علیہ السلام سے متعلق موصوف کی یہ ساری موٹگائیاں بھی اسی قبیل سے ہیں۔

قرآن کی وہ آیت ( جسکے تحت موصوف یہ پاڑ پھیل رہے ہیں ) موصوف کی بیان کردہ ساری تفصیلات کی طرف ادنیٰ اشارہ سے بھی تعرض نہیں کر رہی ہے لیکن موصوف کو اہل کتاب کی تحریف کردہ بائبل اور تلمود وغیرہ سے اتنی دلچسپی ہے کہ وہ انکی خرافات کو بھلی اپنی لیپ پوت کے ذریعہ قابل قبول اور لائق تسلیم بنانے کے درپے ہیں ورنہ آیت قرآنی کے الفاظ ہرگز ایسے نہیں ہیں کہ انکی ترجمانی و تفسیر میں ان اسرائیلی خرافات کا سہارا لیا جائے یا انکی لیپ پوت کر کے بات بنائی جائے۔

**علامہ کی اصل بیماری** | علامہ کی اصل بیماری یہ ہے کہ وہ کسی معاملہ میں جمہور علماء حق کے ساتھ ہونا پسند نہیں فرماتے، جمہور علماء نے حضرت ابراہیم علیہ السلام سے متعلق بخاری شریف کی صحیح حدیث کو قابل یقین تسلیم کر لیا تو موصوف نے فرما دیا کہ اس سے حضرت ابراہیم علیہ السلام جیسے پیغمبر کے دامن تقدس پر دھبہ لگتا ہے اسلئے چاہے یہ حدیث کتنی ہی صحیح ہو ہم نہ مانیں گے۔ اور یہاں حضرت داؤد علیہ السلام کے دامن تقدس کو میلاد اور دغدار بنانے کی خاطر کیسی سرور پا روایات کا سہارا لے رہے ہیں اور حضرت داؤد علیہ السلام سے متعلق بے جھجک ایسی بات منسوب فرما رہے ہیں جو ذالفاظ قرآنی سے نکلتی ہے نہ کسی مستند حدیث سے ہی ثابت ہوتی ہے اور نہ ہی وہ اس کے شایان شان کہی جاسکتی ہے۔

علامہ کا یہ متضاد طرز عمل صرف اسلئے ہے کہ وہ جمہور کی راہ سے ہٹ کر اپنی نئی راہ نکالنے ہی کو اپنا فخر سمجھتے ہیں۔

**ہنر بچشم عداوت** | تنبیہات کے حاشیہ سے جو بات اوپر نقل ہوئی اسکو دیکھ کر علامہ کی "صحابہ بیزاری" کا کچھ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ موصوف نے حضرت انصاریؒ کے حسن افلاق و ایثار کا رشتہ اسرائیلیوں کے اس رواج سے جوڑ دیا جسکی تصویر کشی موصوف نے یوں فرمائی ہے "یہ کوئی معیوب بات نہ تھی کہ



کوئی شخص کسی کی بیوی کو پسند کر کے اس سے طلاق کی درخواست کرے "کیا علامہ  
حضرات مہاجر و انصار کے معاملہ میں کبھی یہی تصور رکھتے ہیں کہ وہاں کبھی ان حضرات  
نے اپنی اپنی پسند کی عورتوں کو طلاق دلو کر ان سے شادی کر لی تھی) انا للہ  
وانا الیہ راجعون ۔

## ۱۔ سیدنا حضرت یونس علیہ السلام کی تنقیدیں نشان

(فریضہ رسالت میں کوتاہی اور بے پیری کا الزام)

علامہ مودودی صاحب تفسیر القرآن میں ص ۲۳ پر سیدنا حضرت یونس  
علیہ السلام کے متعلق فرماتے ہیں :-

"قرآن کے اشارات اور صحیفہ یونس کی تفصیلات پر غور کرنے سے

آئی بات صاف معلوم ہو جاتی ہے کہ حضرت یونس علیہ السلام سے فریضہ رسالت

ادا کرنے میں کچھ کونا ہیاں ہو گئی تھیں اور غالباً انھوں نے بے صبر ہو کر قبل

از وقت اپنا مستقر چھوڑ دیا تھا اسلئے جب آثار و عذاب دیکھ کر آشوب

توبہ و استغفار کی تواسلئے توبی نے انھیں معاف کر دیا۔ قرآن میں خدائی

دستور کے جو اصول و کلیات بیان کئے گئے ہیں ان میں ایک مستقل دفعہ یہی

ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی قوم کو اس وقت تک عذاب نہیں دیتا جب تک اس پر

اپنی حجت پوری نہیں کر دیتا پس جب نبی ادا سے رسالت میں کوتاہی کر گیا

اور اللہ کے مقررہ وقت سے پہلے خود ہی اپنی جگہ سے ہٹ گیا تو اللہ تعالیٰ

کے انصاف نے اس قوم پر عذاب دینا گوارا کیا (تفسیر القرآن ص ۳۱۲ ج ۳)

تبصرہ :- علامہ کی یہ خبر جو تفسیر القرآن جلد دوم سے نقل کی گئی یہ تفسیر کے

تیسرے ایڈیشن کے مطابق ہے جسے مفتی محمد شفیع صاحب علیہ الرحمہ نے اپنی تفسیر "معار القرآن" میں چہم پر نقل فرمایا ہے (بعد کے ایڈیشنوں میں یہ عبارت اس طرح باقی نہیں رہ گئی ہے) خدا کے اس ارشاد کی زود صرف سیدنا یونس علیہ السلام ہی تک محدود نہیں رہتی بلکہ اسکی زود نمود با شہرۃ اللہ تعالیٰ پر بھی پڑتی ہے، اسکی رو سے شیعہ کے عقیدہ پر کا بھی ثبوت موجود ہے کہ گویا اللہ تعالیٰ کا علم محیط بھی صحیح معنی میں محیط و کامل نہ تھا نمود با شہرۃ۔ اسے یہ بھی علم نہ تھا کہ جس ذات کو اس نے منسوب نبوت و رسالت سے نوازا ہے وہ پوری طرح فریضہ رسالت انجام بھی دے سکے گا یا نہیں؟

**باقی کی صفائی** | تفسیر القرآن کی مندرجہ بالا عبارت پر حضرات علماء کی طرف سے جب گفت و موافقہ کا سلسلہ شروع ہوا تو علامہ نے نہایت خاموشی اور بڑی صفائی کے ساتھ جلد دوم کی یہ عبارت نکال دی مگر اسکا کوئی اعلان و اظہار نہ فرمایا کہ لوگوں کو صحیح صورت میں معلوم ہو جائے اور وہ اپنی معلومات کی اصلاح بھی کر لیں، جسکے پاس تفسیر القرآن تیسرے ایڈیشن ہے وہ اسکو درست کر لے اور اگر کسی قسم کی بدعتیگی میں مبتلا ہو گیا ہو تو اس سے توبہ کرے۔ بعد کے ایڈیشنوں میں جلد دوم کا یہ اضافہ کافی تبدیل و مختصر کر کے اسطرح کر دیا گیا ہے۔

یہ اضافہ فرماتے ہیں:-

”قرآن کے اشارات اور صحیفہ یونس کی تفصیلات پر غور کرنے سے

دو بات صحیح معلوم ہوتی ہے جو مفسرین قرآن نے بیان کی ہے کہ حضرت

یونس علیہ السلام چونکہ عذاب کی اطلاع دینے کے بعد اللہ تعالیٰ کی اجازت

کے بغیر نہ مستقر چھوڑ کر چلے گئے تھے۔۔۔۔۔ پس جب

نبی نے اس قوم کی ہمت کے آخری لمحے تک نصیحت کا سلسلہ جاری نہ رکھا

اور اللہ تعالیٰ کے مقررہ وقت سے پہلے بطور خود ہجرت کر گیا تو اللہ تعالیٰ کے

انصاف نے اس قوم کو عذاب دینا گوارا ہی کیا کیونکہ اس پر اتمام حجت کی قانونی



شرائط پوری نہیں ہوئی تھیں۔ (حاشیہ ص ۹۹)

اقتباس بالا میں علامہ کا یہ ارشاد کہ — ”وہی بات صحیح معلوم ہوتی ہے جو مفسرین قرآن نے بیان کی ہے۔“ بڑی حد تک مغالطہ ہی پر مبنی ہے کیونکہ مہر صوفی جو تفسیر فرمائی ہے اس کے کچھ حصے تو بعض مفسرین کی تفسیروں میں موجود ہیں لیکن — افریقہ رسالت میں کوتاہی — یہ علامہ ہی کی ذہانت اور تدقیق کا کارنامہ ہے۔ اور ان مفسرین کے علاوہ دوسرے مفسرین تو اس آیت کی اس تفسیر ہی سے متفق نہیں ہیں، وہ حضرات اس آیت کی تفسیر ہی ایسے طور پر کرتے ہیں کہ علامہ کے پیدا کردہ اعتراض و جواب کی ضرورت ہی نہیں پڑتی۔ (آیت کی تفسیر سے متعلق تفصیل کلام انشا اللہ تعالیٰ تفہیم القرآن سمجھنے کی کوئی حصہ دوم میں کیا جائے گا، علامہ کی تفسیری غلطیوں کی نشان دہی کیلئے وہ مستقل تہذیب لائق مطالعہ ہے)

# تمیزی بیماری

## تقیص و تنقید حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم

حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بعد تاریخ اسلام میں انسانیت کا سب سے مقدس و پاکیزہ گروہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم کی جماعت مرضیہ ہے جن کے تقدس و پاکیزگی پر خود خالق انسانیت ہی نے شہادت دی ہے مگر علامہ مودودیؒ جو اپنے زعم میں کسی کو بھی تنقید سے بالاتر نہ سمجھنے کی ہلک بیماری میں مبتلا ہیں وہ اپنی متعدد تصنیفات (تجدید و احیاء دین، تفہیم القرآن، تقبیات اور فلانت و ملوکیت وغیرہ) میں متعدد صحابہ کرام (خلیفہ راشد شہید مظلوم حضرت سیدنا عثمان ذوالنورینؓ، حضرت معاویہؓ اور بعض دوسرے حضرات) رضی اللہ عنہم کے متعلق جو کچھ ارشاد فرمایا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ موصوف جو کہ حضرات انبیاء کرام کی ذوات مقدسہ پر بھی تنقید فرمانے میں اپنی بیباکی و جرات کا مظاہرہ فرما چکے ہیں۔ ان حضرات صلیٰ علیہم السلام کی شان اقدس میں تو اوپر کھل کھیلے ہیں۔

آئندہ سطور میں ہم مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی **بینات سے اقتباس** | مدیر بینات کے خصوصی شمارہ "اختلاف امت اور شرط استقیم" سے کچھ اقتباس پیش کرتے ہیں موصوف فرماتے ہیں:-

"کہا جاتا ہے کہ — صحابہ کرام انسان ہی تھے فرشتے

نہیں تھے وہ موصوم عن الخطا نہیں تھے ان سے لغزشیں اور غلطیاں کیا  
بڑے بڑے محن ہوئے ہیں یہ کہاں کا دین و ایمان ہے کہ انکی غلطی کو غلطی نہ کہے۔"



میں پہلے تو عرض کرونگا کہ مولانا مودودی کو تو صحابہ کرام کی غلطیاں چھانسنے  
 کیلئے واقعی اور کلمی وغیرہ کا سہارا دینا ہٹانے کی ضرورت پڑی لیکن خدا سے علام الغیوب  
 صحابہ کرام کے ہر خامروماطن سے بالخبر تھے انکے قلب کی ایک ایک کیفیت اور ذہن کے  
 ایک ایک خیال سے واقف تھے وہ یہ بھی جانتے تھے کہ یہ انسان میں معصوم نہیں ان تمام  
 امور کا علم محیط رکھنے کے باوجود جب اللہ تعالیٰ نے انکو رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ  
 کا سزا دینا فرمایا تو انکی غصیب بظنی میں خطا از حد صواب اولیٰ تراست "کا مصداق  
 ہیں۔ اس کے بعد مولانا مودودی کو ان اکابر کی خود گیری و عیب چینی کا کیا حق پہونچتا ہے؟  
 کیا حق تعالیٰ سے صریح مقابلہ ہیں کہ وہ تو ان تمام لغزشوں کے باوجود صحابہ کرام سے  
 اپنی رضا سے دائمی کا وعدہ فرما رہے ہیں مگر مولانا مودودی ان اکابر سے "راضی نامہ"  
 کرنے پر تیار نہیں" (صفحہ ۱۳۱)

اگر مولانا کو صحابہ کرام کا پس و پیش بخوبی معلوم تھا تو قرآن کریم کے صریح احکام  
 رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ کے بعد صحابہ کرام کی بلند بالا شخصیتوں کو انسان نگاری کا موضوع  
 نہ بناتے" (صفحہ ۱۳۲)

دوسری گزارش میں یہ کہہ دیجئے عرض کر لیجئے کہ صحابہ کرام سے غلطیاں ہوں  
 مگر سوائے اس کے کہ آپ خود سوائے بعد ان اکابر کے جرائم کی دستاویز مرتب کر کے اپنے  
 نامہ اعمال کی یا ہی میں انہیں سے سوا اور کسی مقصد حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ اگر یہ اکابر دین  
 میں موجود ہوتے تب تو آپ انہیں انکی غلطیوں کا نوٹس دے ڈالتے مگر جو قوم تیرہ چودہ سو  
 پہلے گذر چکی ہے اسکے عیوب و نقائص کو غلط سلط حوالوں سے چن چن کر جمع کرنا اور ساری  
 غلطت کا ڈھیر قوم کے سامنے لگا دینا اسکا مقصد اسکے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں کے  
 دل میں صحابہ کرام سے جو حسن عقیدت ہے اسے مٹا دیا جائے اور اسکی جگہ قلوب پر صحابہ سے  
 بغض و نفرت کے نقوش اُبھارے جائیں۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ یہ کس عقل و دانش اور

## دین و ایمان کا تقاضا ہے ؟

قدت و ملوکیت میں مولانا مودودی نے جس نازک موضوع پر قلم اٹھایا ہے اسے ہم اسے عقائد کی کتابوں میں مشاجرات صحابہؓ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے اور یہ بات مان کا این پل صراط ہے جو تلوار سے زیادہ تیز اور بال سے زیادہ باریک ہے اسلئے سلفیت صحابین نے ہمیشہ یا اس ادب ملحوظ رکھتے اور زبان و قلم کو لگام دینے کی وصیت کی ہے کہ نبیؐ بعد کی نسلیں می نہیں بلکہ صحابہؓ کرام کے زمانہ کے سطح میں لوگ بھی اسی وادی پر خوار میں دامن نہ رہنا کر چکے ہیں (چند سطروں کے بعد) سب سے بڑھ کر تکلیف دہ چیز یہ ہے کہ یزید جو نہ سو سال کے واقعہ کی تحقیقات کے لئے مولانا "عدالت شرعیہ" قائم کرتے ہیں جس کے "صدر نشین" وہ خود بننے ہیں اکابر صحابہؓ کو اس عدالت میں ملزم کی حیثیت سے لا دیا جائے۔ داقہ می دہشتی وغیرہ سے شہادتیں لی جاتی ہیں "صدر عدالت خود ہی جج بھی ہے" اور مودودی کہیں "ستادہ بھی اگر سلف صاحبین (مثلاً ابن تیمیہ، باقلانی اور شاہ عبدالعزیز صبیحہ) نہ تھے، ہاں موصی کی صفائی میں کچھ عوض و موزون کرتے ہیں تو اسے وکیل صفائی کی فرمائشیں ریزی و غیر محنتوں سے بیات کمزور کر دیا جاتا ہے۔۔۔ اس طرح ایک طرفہ ہاں سے بعد سارا اپنی تصدیقاتی رپورٹ مرتب کرتے ہیں اور اسے "خلافت و ملوکیت کے نام سے قوم کی ذراہ میں پیش کر دیتے ہیں۔

اس سے قطع نظر کہ ان تحقیقات میں دیانت و امانت کے تقاضوں کو کس حد تک ملحوظ رکھا گیا ہے اس سے قطع نظر کہ شہادتوں کی جرح و نقد میں کہاں تک احتیاط برتی گئی ہے اور اس سے پہلے قطع نظر کہ فیصلہ جج نے خود اپنے ہی تصورات کو واقعات کا رنگ دینے میں کس حد تک مدد مسمی فکر کا منظر برہ کیا ہے۔۔۔ مجھے باادب یہ عرض کرنا ہے کہ آیا مولانا کی اس خور و خیز عداوت کو اس کیس کی سماعت کا حق حاصل ہے ؟ کیا یہ مقدمہ جسکی یہ دیر در دو سو سال بعد مولانا کی تحقیقاتی رپورٹ مرتب کرنے بیٹھے ہیں ان کے دائرہ اختیار



میں اختیار آتا ہے؟

کیا انکی یہ حیثیت ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگردوں کا مقدمہ نمٹانے بیٹھ جائیں؟ — مجھے معلوم نہیں کہ مولانا کے مداحوں کی اس بارے میں کیا رائے ہے مگر میں یہ بتنا چاہتا ہوں کہ —

صحابہ کرامؓ کے مقدمہ کی سماعت ان سے اوپر کی عدالت ہی کر سکتی ہے اور یا تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یا خود احکم الحاکمین۔

ان کے سوا ایک مولانا مودودی نہیں امت کا کوئی فرد بھی اسکا مجاز نہیں کہ وہ قدوسیوں کے اس گروہ کے معاملہ میں مداخلت کرے — ایسے ہی موقعوں پر کہا گیا ہے "ایما ذقہر خویش بشناس" (انتہی)

حضرات صحابہ کرامؓ پر بے لاگ تنقید | مطلقاً بالائیں "بیتات" سے ایک خاصا طویل اقتباس پیش کیا جا چکا ہے

جس میں مولانا محمد یوسف صاحب نے نہایت عمدہ و دلنشین انداز میں یہ بات صاف فرمادی ہے کہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم کے یہ معاملات ہرگز ایسے نہیں جنہیں مقدمات کا رنگ دیکر علامہ مودودی یا کوئی دوسرے علامہ خمینی وغیرہ اسکی سماعت کریں اور انکے صفات اپنے فیصلے صادر فرما سکیں۔

اب ہم چاہتے ہیں کہ اسی سلسلے میں علامہ کی کتاب "فلا فت و ملوکیت" سے کچھ اقتباسات پیش کر دیں جن سے ناظرین پر یہ حقیقت بھی تو اچھی طرح واضح ہو جائے کہ علامہ موصوف نے حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے متعلق کیسے کیسے فیصلے صادر فرمائے۔ فرماتے ہیں:۔

حضرات صحابہؓ پر قبائلی عصبیت کا الزام | (الف) "جب حضرت

ابوبکر (رضی اللہ عنہ) کے ہاتھ پر بیعت ہوئی تو حضرت سعد بن عبادہ نے

بقائے عصبیت ہی کی بنا پر انکی خلافت تسلیم کرنے سے اجتناب کیا۔ خلافت  
 و طو کیت (۹۷)۔ (با) اسی طرح حضرت سفیان کو بھی عصبیت ہی کی  
 بنا پر انکی خلافت ناگوار ہوئی تھی۔ (جیم) بد قسمتی سے خلیفہ عثمان  
 حضرت عثمانؓ اس عصبیت سے پاک حکومت کے معاملہ میں معیار مطلوب  
 کو قائم نہ رکھ سکے۔ انکے عہد میں بنی امیہ کو کثرت سے بڑے بڑے عہد سے اور  
 بیت المال سے عطیے دیئے گئے اور دوسرے قبیلے اسے تلخی کے ساتھ محسوس  
 کرنے لگے۔ (۹۹)۔ (دال) اس بقائے عصبیت کا نتیجہ آخر  
 وہی ہوا۔۔۔۔۔۔ (یعنی) انکے خلافت شورش برپا ہوئی اور صرف  
 یہی نہیں کہ وہ خود شہید ہوئے بلکہ قبائلیت کی دبی چنگاریاں پھر سلگ اٹھیں  
 اور فرمایا جائے کہ قبائلیت کی چنگاریاں سلگانے کا الزام حضرت عثمان  
 رضی اللہ عنہ کے سر لگایا جا رہا ہے، جنکا شعلہ خلافت راشدہ کے نظام  
 ہی کو پھونک کر رہا۔ (۱۰۱)۔ (۱۰۲) جب حضرت عثمانؓ حضرت عثمان  
 بن نشین موسیٰ تورقہ رفتہ اس پالیسی سے ہٹے چلے گئے انھوں نے پیے در پیے  
 اپنے رشتہ داروں کو بڑے بڑے اہم عہدے عطا کئے اور ان کے ساتھ  
 دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر لوگوں میں بدت اعراض بن کر  
 رہیں۔ (۱۰۳)۔۔۔۔۔۔ غدار کے ادب و انتشار کی بڑی شہرت سب سے مگر  
 اہل قرآن کو تو یہ تعبیر کچھ بر محل رہی۔ (۱۰۴) یہ سیدنا حضرت عثمانؓ کی ان  
 ہی رعایات کو وہ اعراض اور خود سیدنا عثمانؓ کو بدت اعراض کہتے ہی  
 صحیح تعبیر ہوتی۔ (۱۰۵)۔ (۱۰۶) اس طرح عملاً ایک ہی خاندان کے ہاتھ میں  
 سب سے فتنہ رات جمع ہو گئے۔۔۔۔۔۔ ان باتوں کا رد عمل صرف  
 عوام ہی پر نہیں کا بر صبی بہ تک پر کچھ اچھا نہ تھا۔ (۱۰۷)۔ (۱۰۸) محض



قابلیت اس بات کیلئے کافی دلیل نہ تھی کہ خرابان سے بیکر شہلی افریقہ  
 تک کا پورا عدد ایک ہی خاندان کے گوزدوں کی، کھتی میں دیر نہ جاتا اور  
 سکر ٹریٹ پر کھلی اسی عہد میں کا آدمی مامور کر دیا جاتا۔ یہ بات دل تو بجائے  
 خود قابل اعتراض تھی مسکت کا ریس اعلیٰ جس خاندان کا ہوسکت کے  
 تمام عہد سے کھلی اسی خاندان کے لوگوں کو دیئے جاتے ہیں (ط ۱۰)  
 "حضرت عثمان کی بہن سی و گوں کیسے اور کھلی زادہ سے اٹھائی کی خوب  
 بن گئی، خبیثہ دست کا سینے خاندان کے بیویوں کو دیئے اور سے مسکت کے  
 ہم زمین من صوبہ یہ ہو کر، بجائے خود کافی دیر اعتراض میں نہ  
 جب وہ یہ دیکھتے تھے کہ آگے سے بٹی جاتے ہیں تو اس طرح کے انشعاب  
 قوفری حراہتی جیتی میں افغان ہو جاتا، (ط ۱۱) - (ط) حضرت  
 عثمان عیسیٰ قہرمان کی پالیسی کا یہ بلوچانہ عہد تھا اور غلط کام ہر حال  
 غلط سے خواہ وہ کسی نے کیا ہو اسے خواہ کچھ کی تین سالوں سے صحیح ثابت  
 کرنے کی کوشش کر، عقل و اذیت ہی کا تعلق خدا سے نہ ہی دین کا سہا  
 نے کسی سہی بی کی نہ تھی کو غلطی نہ مانتا پاسے (ط ۱۲) -

مندرجہ بالا اقتباسات میں سے یہاں حضرت سعد بن عبادہ اور دوسرا  
 حضرت سفیان بنی شمر غنہ سے متعلق بات باقی رہے رات کتابت و تدوین حضرت  
 عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے متعلق ہیں۔ سب میں ان حضرات پر قبلی نصیبت کا الزام  
 نہایت برباک کے ساتھ لگایا گیا ہے

مقام غور ہے | صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "مواہجین باہر گاہ حکم الجاکین سے  
 رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ اعزازی سند رضا بھی عطا ہو چکی ہو کیا وہ حضرات





کی ضرورت تھی اور اسکے اعتبار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اگلی صدیوں  
میں نہیں بلکہ پچھلی صدیوں میں آتے تھے" (ص ۱۱ و ۱۲)

اقتباس بالا میں حضرات اصحابہؓ کے  
کیا فرماتے ہیں حضرات نکتہ شناس! | صلاح و تزکیہ سے تعلق علامہ کا تجزیہ

ملاحظہ فرمانے کے بعد اگر ممکن ہو تو حضرات نکتہ شناس مندرجہ ذیل سوالوں کے جوابات  
مرحمت فرمانے کی زحمت گوارا فرمائیں۔

۱۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طویل صحبت و تربیت میسر نہ آسکنے کے باعث ذہن  
اور سیرت دکردار کی پوری قلبی ماہیت نہونے کی جوابات علامہ نے اوپر اشارہ فرمائی ہے  
تو یہ بات کیا صرف انھیں طہقار کے ساتھ مخصوص و محدود ہے (جن کے نام موصوف  
نے اوپر شمار کرائے ہیں) یا وہ سارے حضرات صحابہ کھلی اس ذیل میں آجاتے ہیں  
جنہیں آپ کا شرف صحبت و تربیت صرف قلیل و مختصر مدت ہی کیلئے میسر آسکا ہو؛ مثلاً  
خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے محترم چچا حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ وہ  
حضرت سفیانؓ ہی کے ساتھ شرف اسلام سے شرف ہوئے تھے؛ یا مثلاً قریش و انصار کے  
علاوہ عرب کے دور و دراز علاقوں کے جو حضرات مسلمان ہوئے اور انھیں طویل صحبت  
و تربیت نہ مل سکی تو کیا ایسے تمام حضرات نعوذ باللہ منہ ناقص و غیر مکمل اور بے تربیت  
و بے تزکیہ ہی تھے؟

۲۔ جب حضرات معادیہ و ولید بن عقبہ اور عبداللہ بن سعد بن ابی معریج اور  
مردان بن الحکم رضی اللہ عنہم جیسے حضرات کھلی اسوقت اسلامی تحریک کی "سربراہی"  
کیلئے موزوں نہوسکتے تھے (کیونکہ ان کے ذہن اور سیرت دکردار کی پوری قلبی ماہیت  
نہوسکی تھی) تو آج کے اس دور ناد میں جو حضرات تحریک اسلامی کی سربراہی کے  
امیدوار و دعویدار بن رہے ہیں انکی تربیت و تزکیہ کو کس طرح قابل اطمینان و لائق اعتماد

قرار دیا جاسکتا ہے، انکی میرت و کردار کا قلب مامیت آخر کس جگہ اور کس طرح انجام پایگا؟

۳۔ جن حضرات کو علامہ مودودی نے کامل طور پر تربیت یافتہ نہ تسلیم کرتے ہوئے انھیں اسی نقص کی بنا پر تحریک اسلامی کی سربراہی یا کسی قسم کی بھی قیادت کے لئے نااہل قرار دیا ہے ہم دیکھتے ہیں کہ اسی طبقہ میں بعض حضرات ایسے بھی ہیں جنھیں خود حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے عہدے اور منصب عطا فرمائے تھے، مثلاً حضرت ابوسفیانؓ کو جو فتح مکہ سے صرف ایک دن پہلے ہی مسلمان ہوئے تھے آپؐ نے انھیں پیسے طائف کا محصلِ زکوٰۃ (تھمیلدار) پھر بعد میں علاقہ نجران کا گورنر مقرر فرمایا تھا، حضرت مودودی رضی اللہ عنہ کو کتابت وحی جیسی اہم خدمت سپرد فرمائی تھی۔ حضرت ابوسفیانؓ کے دو سرے صاحبزادے حضرت یزید بن ابی سفیان کو آپؐ نے تیمار کا گورنر مقرر فرمایا تھا۔ اسی طرح حضرت عتاب بن اسید اسوی بھی فتح مکہ کے بعد مشرف بہ اسلام ہوئے آپؐ نے انھیں مکہ منظر کا گورنر بنا دیا تھا۔

یہ سب ہی حضرات علامہ کی منطق کی رو سے اسلامی تحریک کی سربراہی اور قیادت کیلئے شایعہ سوزوں نہ رہے ہوں گے کیونکہ یہ سب ایمان کو ضرور ملے آئے تھے مگر مدت صحبت و تربیت مختصر ہونے کے باعث انکی میرت و کردار کا قلب مامیت کہاں ہو سکا ہوگا؟ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انھیں کیسے قیادت سپرد فرمادی؟

گذاشتہ صفحات میں علامہ کی سنا مودودی خانہ ساز کرسی عدالت پر کرسی عدالت کا ذکر اشارتاً

گزر چکا ہے اب ہم یہاں موصوفت کی مشہور کتاب "خداقت و ملکیت" سے ایک اقتباس نقل کر کے انکی پوزیشن خود انھیں کی تحریر سے متعین کرتے ہیں۔ موصوفت فرماتے ہیں:-





موصوف نے پہلے تو خود اپنے آپ کو بایوں اور رانفیوں کی طرف سے دشمنی اور وکیل استغاثہ کی حیثیت میں لا کر حضرات صحابہ کرام پر بے بنیاد الزام تراشیاں فرمائی ہیں پھر دشمنان صحابہ رانفنی راویوں (ابو مخنف اور کلبی وغیرہ) کو شہادت میں خود ہی سامنے لا کر بغیر کسی جرح و تنقید انکی شہادت قبول فرمائی ہے اور آخر میں خود ہی اچھل کر سب سے عدالت پر جا بیٹھے اور فیصلے صادر فرما دئے جسکی کچھ مثالیں تو اوپر گزر چکی ہیں مزید کچھ مثالیں اب ملاحظہ فرمائی جائیں :-

موصوف فرماتے ہیں :-

### حضرت مروان کے متعلق

”مروان کے اس پس منظر کو نگاہ میں رکھا

جائے تو یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آسکتی ہے کہ اسکا سکرپٹری کے منصب پر

مقرر کیا جانا لوگوں کو کسی طرح گوارا نہ ہو سکتا تھا (ص ۱۱۱)

تبصرہ ۵ :- علامہ کے اس ارشاد پر تبصرہ کرنے سے پہلے موصوف کی اس تہذیب و شائستگی کی طرف متوجہ کرنا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ موصوف نے حیدرآباد اور دہلی کی ساری تہذیب بالائے طاق رکھ کر حضرت مروان کیلئے ”اس“ (واحد غائب کا اشارہ) استعمال فرمایا ہے۔

حضرت مروان رضی اللہ عنہ کی شان علامہ کی تنقیص سے گھٹ نہیں گئی لیکن عدم کا جذبہ پنہاں ضرور آشکارا ہو گیا بقول خاقانی ”نے مراننگ نے ترا ادب است“ حضرت مروان کو صفار صی بہ میں شمار کیا گیا ہے اکثر محدثین نے انکی روایات حدیث بھی اپنی کتابوں میں نقل فرمائی ہیں۔

علامہ موصوف نے خدا جانے کیوں اس مقام پر یہ وضاحت ضروری نہ سمجھی کہ آخر حضرت مروان کا سکرپٹری بنایا جانا کن لوگوں کو گوارا نہ تھا؟ موصوف کی تحریر سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ موصوف کے نزدیک حضرت عثمان کا حضرت مروان کو سکرپٹری

بنانا تمام ہی لوگوں کو گوارا نہ تھا چنانچہ موصوفت یہ بات اپنی اسی کتاب میں دوسرے مقامات پر بڑی حد تک صاف بھی کر چکے ہیں مثلاً فتا پر فرماتے ہیں :-  
 "ان باتوں کا رد عمل صرف عوام ہی پر نہیں اکابر بھی یہ تک پر  
 کچھ اچھا نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا"

اور ص ۳۳ پر یوں فرماتے ہیں :-

"حضرت عثمانؓ کے غلات جو شورش برپا ہوئی اسکے متعلق یہ کہنا کہ  
 وہ کسی سبب کے بغیر محض سیائیوں کی سازش سے اٹھ کھڑی ہوئی تھی  
 یا محض اہل عراق کی شورش پسندی کا نتیجہ تھی تاریخ کا صحیح مطالعہ نہیں  
 سمجھتا۔ اگر لوگوں میں ناراضی پیدا ہونے کے واقعی اسباب موجود نہ ہوتے  
 اور ناراضی فی الواقع موجود نہ ہوتی تو کوئی سازشی گروہ شورش برپا کرنے  
 اور صحابیوں اور صحابی زادوں تک کو اس کے اندر شامل کر لینے میں کامیاب  
 نہ ہو سکتا تھا۔ ان لوگوں کو اپنی شرارت میں کامیابی صرف اس وجہ سے  
 ہوئی کہ اپنے اقرباء کے معاملہ میں حضرت عثمانؓ نے جو طرز عمل اختیار کیا تھا  
 اس پر عام لوگوں ہی میں نہیں بلکہ اکابر بھی بہ تک میں ناراضی پائی جاتی  
 تھی" (ص ۳۲۹)

علامہ کے ایسے صریح ارشادات کی روشنی میں موصوفت کا یہ فیصلہ بلکہ  
 الزام بالکل متعین ہو جاتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کی بھی اقرباء پروری کا طرز عمل صرف  
 شورش پسندوں ہی کو نہیں بلکہ حضرات اکابر بھی ناگوار تھا۔ علامہ نے  
 اکابر بھیابہ کا لفظ یہودی مجمل اور مبہم رکھا ہے خدا جانے ان اکابر میں موصوفت کے نزدیک  
 سیدنا حضرت علیؓ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ بھی شامل تھے یا نہیں؟ اچھا ہوتا کہ علامہ کا برصیابہ  
 کی کچھ تو تعین فرما دیتے۔





موصوف نے بڑی کد رکادش کے بعد یہ سراغ لگایا ہے کہ ملوکیت کی ابتدا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ ہی سے ہو گئی تھی جس میں دوسرے اکابر صحابہ بھی حصہ دار اور شریک رہے ہیں۔ چنانچہ موصوف فرماتے ہیں :-

”تین چیزیں ایسی تھیں جنہوں نے اس رخنے کو (جو نظام خلافت میں پیدا ہو گیا تھا) بھرنے نہ دیا بلکہ اسے زیادہ بڑھا کر ملوکیت کی طرف امرت کر ڈھکیلنے میں ایک مرحلہ اور طے کرادیا۔“ ایک حضرت علی کو خلیفہ بنانے میں ان لوگوں کی شرکت جو حضرت عثمان کے خلاف شورش برپا کرنے کے لئے باہر سے آئے ہوئے تھے (د ۱۲۳) (چند سطروں بعد) دوسرے بعض اکابر صحابہ کا حضرت علی کی بیعت سے الگ رہنا (د ۱۲۴) (جسکی تعداد موصوف نے ۱۷ سے ۲۰ تک تسلیم کی ہے) (چند سطروں بعد) ”تیسرے حضرت عثمان کے خون کا مطالبہ جسے لیکر دو طرف سے دو فریق اٹھ کھڑے ہوئے ایک طرف حضرت عائشہؓ اور حضرات طلحہؓ و زبیرؓ اور دوسری طرف حضرت معاویہؓ۔۔۔۔۔۔ ان دونوں فریقوں کے مرتبہ و مقام اور جلالت قدر کا احترام ملحوظ رکھتے ہوئے بھی یہ کہے بغیر چارہ نہیں کہ دونوں کی پوزیشن آئینی حیثیت سے کسی طرح درست نہیں مانی جاسکتی“ (د ۱۲۴) (چند سطروں بعد) شریعت الہی تو درکنار دنیا کے کسی آئین و قانون کی رو سے بھی اسے ایک جائز کارروائی نہیں مانا جاسکتا“ (د ۱۲۵)

علامہ کے ان ارشادات کی روشنی میں مندرجہ ذیل حقائق و استفسارات

سامنے آتے ہیں :-

(الف) سب سے پہلی چیز جو علامہ کی تحریروں میں بالعموم اور نایاں طور پر پائی جاتی

یہ کہ موصوف اپنے مقابلہ میں کسی دوسرے کے لئے "حق اجتہاد" اور "مادہ علم و فہم" ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں مثلاً حضرت علیؑ کی بیعت سے کچھ اکابر صحابہؓ جو علحدہ رہے نہ تو ان کا علم و فہم ہی کوئی حیثیت رکھتا ہے نہ ہی ان کا اجتہاد کوئی مقام رکھتا ہے۔ پس علم و فہم اگر ہے تو علامہ کا اور اجتہاد کا اگر حق ہے تو صرف علامہ کو ہے اسلئے موصوف اپنے علم و فہم اور اپنے ذاتی اجتہاد کے معیار پر ان اکابر صحابہؓ کے علم و فہم اور اجتہاد کو پرکھتے ہوئے اپنے فیصلے صادر فرما رہے ہیں۔

(ب) موصوف نے اپنے زعم میں پہلے تو یہ فیصلہ فرمایا کہ ملکیت! اقتضا اتنی ہی مذہب و مائتہ ہے تاہم یہ وہ ہے جتنی وہ سمجھ رہے ہیں پھر کیسی جرات و بیباکی سے حضرات اکابر صحابہؓ کو نظام خلافت کو ملکیت کی طرف ڈھکیلنے کا مجرم بھی قرار دیدیا ہے۔

(ج) علامہ نے اپنے زور صحافت میں "خون عثمان کے مطالبہ ہی کو" غیر شرعی اور غیر آئینی قرار دیدیا ہے۔ حالانکہ نفس مطالبہ دم عثمانؓ کو کسی طرح غیر شرعی اور غیر آئینی نہیں کہا جاسکتا۔ نفس مطالبہ دم عثمانؓ کو وہی شخص غیر شرعی و غیر آئینی کہے گا جو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو مباح الدم قرار دیدے۔ — مطالبہ قصاص میں طریق مطالبہ کو تو موضوع بحث علامہ بنا سکتے تھے لیکن انہوں نے تو نفس مطالبہ ہی کو غیر آئینی قرار دیدیا ہے جو صریح ظلم و ذیغ ہے۔

علامہ کے مندرجہ بالا ارشاد کو دیکھتے ہوئے یہ سوالات کھل سانسے آتے ہیں :-

## استفسارات

(الف) علامہ کے قلب مبارک میں ان اکابر صحابہؓ کی جلالت قدر اور ان کے مرتبہ و مقام کا احترام اگر واقعاً موجود تھا تو آخر کس جذبہ پنهانی نے انہیں مجبور کیا تھا کہ وہ ان کے خلافت یوں فیصلہ بھی صادر فرمائیں کہ یہ کہے بغیر چارہ نہیں کہ دونوں کی پوزیشن آئینی حیثیت سے کسی طرح درست نہیں مانی جاسکتی " (یا پوں کہ) "شریعت الہی تو درکنار دنیا کے کسی آئین و قانون کی مدد سے بھی اسے ایک جائز کارروائی نہیں مانا جاسکتا"۔





سے تصور وہ بے گناہ سمجھنا غلط ہے کیونکہ اس طرح تو ایسے "اجتہادات" کی تاویل کا بہتہ بھی کھل جائیگا، جسے بند ہی رکھا جانا چاہیے، لہذا علامہ حضرات صحابہ کی ان غلطیوں کو اجتہادی غلطی ماننے اور کہنے کیلئے تیار نہیں ہیں وہ اسے بے ضرورت سخن سازی سمجھتے ہوئے اُنکے کی چوٹ پر انھیں غلطی ہی کہنا چاہتے ہیں۔

(ب) دوسری بات یہ صاف ہو گئی کہ یہ غلطیاں حضرات صحابہؓ کے علاوہ کسی دوسرے سے صادر ہوتیں تو علامہ کے نزدیک وہ کچھ کم درجہ کی ہوتیں اور ممکن ہوتا کہ موصوف نظر انداز فرمادیں یا ان پر خاموشی گزر جائیں۔ مگر اب جبکہ ان غلطیوں کا صدور حضرات صحابہ کرام سے ہوا ہے تو علامہ کے خیال میں یہ غلطیاں ایسی ہیں کہ انھیں اور نمایاں کیا جائے انکی گرفت و اظہار میں مطلق روئے رعایت نہ کی جائے انھیں اجتہادی غلطی کہہ کر نظر انداز کر دینا یا ان پر خاموشی گزر جانا موصوف کے مذہب تنقید میں شاید جائز ہی نہیں ہے۔ موصوف کی یہی منطق اور معقول پسندی ہے جس نے تفہیم القرآن میں حضرات انبیاء علیہم السلام پر بھی تنقیدی نگاہ ڈالنے کیلئے انھیں مجبور کر دیا جس کے نمونے گذشتہ صفحات میں کسی قدر تفصیل سے پیش کئے جا چکے ہیں۔

علامہ مودودی نے اپنی

مشہور و شاہکار تصنیف

"خلافت و ملوکیت" میں

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر

جو الزامات و اعتراضات عائد کئے ہیں آئندہ سطور میں مختصراً انکی تفصیل ملاحظہ فرمائیں

علامہ فرماتے ہیں :-

۱۔ خلافت کو ملوکیت میں تبدیل کرنا

حضرت معاویہ کے ہاتھ میں

افتخارات کا آن، خلافت سے ملوکیت کی طرف اسلامی ریاست کے

انتقال کا عبوری مرحلہ تھا، بصیرت رکھنے والے لوگ اس مرحلہ میں  
 سمجھ گئے تھے کہ اس میں بادشاہی سے سابقہ درپیش ہے، (خلافت و ملوکیت)<sup>۱۳۷</sup>  
 چند سطروں بعد، "خلافت علی منہاج النبوة کے بحال ہونے کی آخری  
 صورت صرف یہ باقی رہ گئی تھی کہ حضرت معاویہ یا تو اپنے بعد اس منصب  
 پر کسی شخص کے تقرر کا معاملہ مسلمانوں کے باہمی مشورہ پر چھوڑ دیتے یا —  
 — مسلمانوں کے اہل علم و اہل خیر کو جمع کر کے انھیں آزادی کیساتھ  
 یہ فیصلہ کرنے دیتے کہ ولی عہدی کیلئے امت میں موزوں تر آدمی کون  
 ہے؟ لیکن اپنے بیٹے یزید کی ولی عہدی کیلئے خوف و طمع کے ذرائع  
 سے بیعت لیکر انھوں نے اس اسکان کا بھی خاتمہ کر دیا" (ص ۱۳۸)

اس موقع پر علامہ مودودی نے اپنا سارا زور قلم اس بات پر تو صرف کر دیا  
 کہ نظام خلافت کو ملوکیت میں تبدیل کرنے کی ساری ذمہ داری حضرت معاویہ رضی اللہ  
 پر آتی ہے مگر موصوف نے بحث کے اس پہلو کو بالکل ہی نظر انداز فرما دیا کہ "ملوکیت"  
 کا انداز اختیار کرنا کیا واقعتاً بھی ویسا ہی منکر و مکروہ ہے جیسا کہ موصوف نے سمجھ رکھا  
 ہے (اور اپنی ہی عینک سے دوسروں کو بھی دکھلانا چاہتے ہیں) یا واقعہ کچھ اور ہے؟  
 ہمارے خیال میں تو ایسا آتا ہے کہ موصوف نے محض اس حدیث کی بناء پر  
 جس میں خلافت علی منہاج النبوة کی مدت تیس سال متعین فرمائی گئی اور پھر کسی بادشاہ  
 (ملک عضو) کی خبر دی گئی ہے۔ حضرت امیر معاویہ کو (اپنے مزعومہ تصور کے مطابق)  
 "ملک عضو" کا مصداق سمجھ لیا اور انھیں بادشاہ کہنے کو مسنون تک ثابت کر دیا۔  
 حالانکہ یہ حدیث کچھ مختصر ہے جسکی تفصیل بعض دوسری احادیث سے معلوم ہوتی ہے مگر علامہ  
 ازراہ تحقیق انھیں یکسر زنا انداز ہی نہا گئے ہیں۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس جگہ ہم ان دوسری احادیث سے بھی کچھ تفصیل

نقل کر دیں، مثال کے طور پر معجم طبرانی کی وہ حدیث شریف ملاحظہ ہو جسے مولانا محمد تقی عثمانی نے علامہ ابن حجر مکی کی صواعق محرقة سے نقل کیا ہے مگر ہم یہاں جمع الفوائد ص ۳۱ سے نقل کرتے ہیں :-

”حضرت عبداللہ ابن عباس سے مروی روایت ہے کہ :- اس کام (کار اسلام) کی ابتداء نبوت و رحمت سے ہوگی، اسکے بعد خلافت نبوت اور رحمت ہوگی، اسکے بعد ملک و رحمت کا دور ہوگا، پھر امارت و رحمت ہوگی، اسکے بعد تو لوگ سلطنت و حکومت کو گدھوں کی طرح دانتوں سے پکڑیں گے کاٹ کھائیں گے“  
(جمع الفوائد ص ۳۱)

حافظ ابن حجر صواعق محرقة میں فرماتے ہیں کہ اس حدیث کے تمام رواۃ ثقہ ہیں اس حدیث شریف کی راۓ سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ملک و خلافت وغیرہ کو پانچ دوروں میں تقسیم فرمایا ہے جن میں سے پہلا دور نبوت و رحمت ہے جو خود آپ کا دور مبارک تھا، دوسرا دور خلافت نبوت و رحمت تھا، یہ دور خلافت حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ تک یا خلفائے اربعہ اور سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کے دور خلافت تک ممتد رہا، تیسرا دور ملک و رحمت کا رہا اور چوتھا دور امارت و رحمت کا تھا۔ ان دو میں سے کوئی ایک دور حضرت امیر معاویہ کا دور بھی تھا اسکے بعد پانچویں دور کو آپ نے ملک و غنوصہ فرمایا ہے۔ اس تفصیلی روایت کے پیش نظر حضرت امیر معاویہ کا طرز حکومت اور دور سلطنت کسی طرح بھی مکروہ و منکر ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ علامہ ابن حجر مکی بھی حدیث بالا کے تحت فرماتے ہیں :-

”خلافت کے بعد میں ملوکیت (یہ لفظ صحیح تو ملوکیت ہی ہے علامہ نے لغت و ترجمہ کے خلاف ملوکیت کا لفظ استعمال فرما ڈالا ہے) کا ذکر (طبرانی کی) حدیث میں کیا ہے اس سے مراد حضرت معاویہ کی حکومت ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم



نے اسے رحمت قرار دیا ہے، لہذا انکی حکومت میں ایک اعتبار سے ملک عفو من کی  
شان ہے اور ایک اعتبار سے رحمت کی لیکن خارجی واقعات کے اعتبار سے یہ بات  
ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ کے عہد حکومت میں رحمت کی شان زیادہ ظاہر ہے اور ان کے  
بعد والوں میں ملک عفو من کی (منقول از حضرت مودیع مولانا قلی عثمانی ص ۱۳۲)

(۲) اسی طرح مشکوٰۃ شریف باب ذکر الشام میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

سے مروی ہے الخلافة بالمدينة والملاح بالشام

(۳) اور ازالۃ الخفاء میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حضرت عبداللہ بن حوالہ

سے روایت نقل فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے ابن حوالہ جب  
تم دیکھو کہ میری خلافت ارض مقدس (شام) میں پہنچ گئی تو سمجھ لینا کہ ذرا بے قریب  
آنے لگے (ازالۃ الخفاء ص ۳۲۲)

(۴) مشکوٰۃ شریف میں یہ نا عارفانہ روایت ہے کہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ میرے سر کے نیچے سے ایک  
جنگلات ستون نور کا نکلا اور وہ شام میں جا کر جم گیا (مشکوٰۃ شریف عن البیہقی)

جب شام کی حکومت کھلی خلافت نبوت ہی ہوئی تو پھر اسے بدنام ملک عفو من

کا مصداق قرار دینا کیا معنی رکھتا ہے؟

اسی "خلافت و طو کیت"

میں فرماتے ہیں: —

اس تجویز کی ابتدا

حضرت مغیرہ بن شعبہ

۲۔ اپنے بیٹے یزید کی ولیعہدی کیلئے

رشوت دینے اور لینے کا الزام ملاحظہ ہو

کی طرف سے ہوئی حضرت معاویہ انھیں کوفہ کی گورنری سے معزول

کرنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ انھیں اسکی خبر مل گئی۔ فوراً کوفہ سے دمشق

پہنچے اور تیرے ملکر کہا ————— ”میری سمجھ میں نہیں آتا کہ امیر المومنین  
 تمہارے بیعت لینے میں کیوں تاہل کر رہے ہیں؟“ ————— تیرے اس  
 بات کا ذکر اپنے والد ماجد سے کیا انھوں نے حضرت مغیرہ کو بلا کر پوچھا کہ  
 یہ کیا بات ہے جو تم نے تیرے سے کی؟ حضرت مغیرہ نے جواب دیا کہ  
 امیر المومنین آپ دیکھ چکے ہیں کہ قتل عثمان کے بعد کیسے کیسے اختلافات  
 اور خون خرابے ہوئے اب بہتر یہ ہے کہ آپ تیرے کو اپنی زندگی ہی میں  
 دیہود مقرر کر کے بیعت لے لیں اگر آپ کو کچھ ہو جائے تو اختلاف برپا نہ ہو  
 حضرت معاویہ نے پوچھا کہ اس کام کو پورا کر ادینے کی ذمہ داری کون لے گا؟  
 انھوں نے کہا اہل کوفہ کو میں سنبھال لوں گا اور اہل بصرہ کو زیاد اسکے  
 بعد پھر اور کوئی حق لفت کرے تو والا نہیں ہے“ (خلافت و حکومت ص ۱۴۵)

علامہ نے اپنے من خیر لی افانہ کے ذریعہ یہ تاثر دینا چاہا ہے کہ  
 حضرت مغیرہ سے کسی شکایت کی بنا پر حضرت معاویہ انھیں معزول کرنا چاہتے  
 تھے مگر جب حضرت مزین نے انھیں اپنی کوششوں کے ذریعہ ان کے بیٹے کو دیہود  
 عوام دینے کی پیشکش بطور رشوت پہنچا دی تو نعوذ باللہ منہ وہ اس رشوت کی وجہ سے  
 انھیں معزول کر دینے کے صحیح و درست اور دیانت دارانہ اقدام سے رک گئے اور  
 ان سے یہ رشوت وصول کر کے انھیں انکی پرانی جگہ کوفہ کی گورنری پر بحال و برقرار  
 رکھنے کا فیصلہ کر لیا۔ چنانچہ علامہ موصوف آگے اسی بات کو مزہ سے لیکریوں فرماتے ہیں:

تیرے کی دیہودی کیلئے ابتدائی تحریک کسی صحیح جذبہ کی بنیاد پر  
 نہیں ہوتی تھی بلکہ ایک بزرگ (حضرت مغیرہ) نے اپنے ذاتی مفاد  
 کو ذہن کی گورنری کی برقراری کیلئے دوسرے بزرگ (حضرت معاویہ)  
 کے ذاتی مفاد سے اپنے کی دیہودی سے اپیل کر کے اس تجویز کو جنم دیا  
 (مفسر)

بغور ملاحظہ فرماتے چلیں کہ علامہ نے دو جلیل القدر صحابیوں کی

**ناظرین کرام!** ذات اقدس کیلئے ”بزرگ“ کا طنز آمیز فقرہ استعمال کر کے اور

ان سے متعلق رشوت وہی و رشوت ستانی کی الزام تراشی فرما کر کیسی شرافت اور کیسی

شیعیت کو جنم دیا ہے؟ انا للہ وانا الیہ راجعون

حضرت منیرؒ و حضرت معاویہؓ سے متعلق یہ داستان نقل

**رشوت کا دوسرا افسانہ** | فرمانے کے بعد علامہ رشوت ستانی کا ایک دوسرا

افسانہ بھی تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ بات کر کے حضرت منیرؒ کو ذرا آئے اور دس آدمیوں کو (انسوس

کہ علامہ اپنے وسیع مطالعہ کے باوجود ان دس آدمیوں کو نامزد یا متعین

فرمائے اور انکو مبہم رکھنے ہی میں عاقبت محسوس فرمائی) تیس ہزار درہم

دیگواس بات پر راضی کیا کہ ایک وفد کی صورت میں حضرت معاویہؓ کے

پاس جائیں اور مزید کی وسیعہ ہی کیلئے ان سے کہیں۔ یہ وفد حضرت منیرؒ

کے بیٹے موسیٰ بن منیرؒ کی سرکردگی میں دمشق گیا اور اس نے اپنا کام

پورا کر دیا۔ بعد میں حضرت معاویہؓ نے موسیٰ کو الگ بلا کر پوچھا تمہارے

باپ نے ان لوگوں سے کتنے میں انکا دین خریدیا ہے؟ انھوں نے کہا

تیس ہزار درہم میں۔ حضرت معاویہؓ نے کہا تب تو انکا دین انکی نگاہ میں

بہت ہلکا ہے“ (خلافت و ملوکیت ص ۱۳۹)

علامہ کا کمال صیفت ملاحظہ فرمائیے کہ موصوف نے مندرجہ بالا افسانے

میں کس ہوشیاری سے رشوت ستانی کی یہ کہانی پیش فرمائی ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ

اور حضرت منیرؒ دونوں ہی بیک وقت رشوت وہی و رشوت ستانی کے ملزم قرار

پا جاتے ہیں۔



اور موصوف کی تحقیق کا نقطہ عروج یہ ہے کہ موصوف نے رشوت کا یہ الزام ابن اثیر کی تاریخ کامل سے پیش فرمایا جس میں یہ من گھڑنت روایت بغیر کسی سند کے یوں ہی نقل کی گئی ہے۔۔۔۔۔ پھر مزید کمال علامہ نے یہ کھلی انجام دیا ہے کہ حوالہ کیلئے صرف اسی کتاب کو کافی نہ سمجھا جس سے یہ روایت نقل کی گئی ہے بلکہ اسکے علاوہ تین کتابوں کے مزید نام بھی شامل کر دیے گئے یعنی تاریخ طبری، ابن خلدون اور البدایہ والنہایہ۔۔۔۔۔ حالانکہ ان کتابوں میں رشوت ستانی کا یہ افسانہ مذکور نہیں ہے اور ابن اثیر کی تاریخ کامل کھلی اس روایت کو بالکل ناقص طور پر بغیر سندی ذکر کر رہی ہے۔

ایک عجیب و غریب انکشاف | علامہ کے محبین صاوقین کو یہ انکشاف شاید لایت یقین سمجھ میں نہ آئے گا۔۔۔۔۔ مگر جب

علامہ حضرات صحابہ کرام عزت و حرمت سے کھیلنے کیلئے من مانی طور پر کتاب کی ہر روایت کو کافی سمجھتے ہیں تو ہم بھی موصوف ہی کے تتبع میں یہ عجیب و غریب انکشاف پیش کرنا چاہتے ہیں کہ یہ علامہ موصوف جو آج حضرات صحابہ کے متعلق رشوت ستانی کی یہ فرضی کہانی نقل فرما کر اس پر مستر ض ہو رہے ہیں، ابھی کچھ دنوں پہلے ہی ایک موقع پر (جب پاکستانی جماعت اسلامی نے الیکشن میں حصہ لینے کا فیصلہ کیا تھا) ووٹوں کی خریداری کو جائز قرار دے چکے ہیں اور اسکے جواز کیلئے مولفہ القلوب کی نظیر اور آیت قرآنی سے استدلال بھی فرما چکے ہیں (تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو الفرقان مکتوبات اکو بر مشہدہ) نیز جناب حکیم عبدالرحیم اشرف صاحب ساین رکن جماعت اسلامی پاکستان کا المیزان بابت ستمبر ۱۹۸۷ء

۳۔ بیعت ینبذ کے کیلئے جبر و اکراہ | فرماتے ہیں:۔  
اور قتل کی دھمکی دینے کا الزام | حضرات صحابہ میں سے جو

حضرات خدفت کے اہل اور وعویدار ہو سکتے تھے انھیں قتل کی دہمکی دیکر  
یزید کی بیعت کیے مجبور کیا (خلافت و ملوکیت ص ۱۵۳)

علامہ کے اس قسم کے سائے ہی الزامات و اعتراضات کے جوابات  
مولانا محمد اسحق صاحب سند پوری نے ”اظهار حقیقت میں اور مولانا محمد تقی عثمانی نے  
حضرت معاویہ اور تاریخی حقائق میں ویسا ہے اس دوسری کتاب سے کچھ ہم بھی مختصراً  
طور پر نقل کرتے ہیں، مولانا عثمانی فرماتے ہیں :-

”جہاں تک جبر و اکراہ کا تعلق ہے یہ صرف کمال ابن اثیر کی ایک

روایت سے معلوم ہوتا ہے جو انھوں (ابن اثیر) نے حسب عادت بغیر سند کے  
نقل کی ہے۔ طبری میں بھی جو ابن اثیر کا سب سے بڑا مخذہ ہے اسکا کوئی ذکر نہیں  
اسکے برعکس مشہور مورخ احمد الیعقوبی حضرت معاویہ کے اس سفر کا ذکر کرتے ہوئے جو  
اکابر ہی ہٹسے جبری بیعت لینے کے لئے بتایا جاتا ہے) صاف لکھتے ہیں :-

”اور حضرت معاویہ نے اس سال حج کیا تو لوگوں کی دلداری کی اور یزید کیلئے  
بیعت پر انھیں مجبور نہیں کیا“ (الیعقوبی ص ۲۲۹ بحوالہ حضرت معاویہ ص ۱۰۹)

اس موقع پر یہ وضاحت بھی ضروری ہے کہ الیعقوبی مشہور شیعہ مورخ ہے  
نیز طبری کا تشیع بھی محتاج ثبوت نہیں ہے اسکے باوجود صورت حال یہ ہے کہ طبری تو  
اس جبر و اکراہ کا کوئی ذکر ہی نہیں کرتے اور الیعقوبی پوری صراحت کے ساتھ اس  
جبر و اکراہ کی پوری تردید نقل بھی کرتے ہیں جسے ابن اثیر نے اپنی تاریخ میں بے سرو پا  
انداز میں یونہی بلا سند نقل کر دیا ہے۔

ایسی صورت میں یہ تو کوئی معقول اور صحیح بات نہوگی کہ علامہ موصوفت  
طبری و الیعقوبی کی روایات کو یکسر نظر انداز فرماتے ہوئے صرف ابن اثیر کی بے سند  
روایت پر اپنی تحقیق کی بنیاد رکھیں،

تاریخی ریسرچ اور تحقیق کا ایسا نامور نمونہ وہی شخص پیش کر سکتا ہے جسے حضرات صحابہ کے معائب و مثالب تلاش کرنے اور انھیں ڈھونڈ ڈھونڈھ اور کرید کرید کر نمایاں کرنے ہی میں کچھ لذت آتی ہو ہماری نظر میں طبری کی وہ روایت بھی ہے جس میں یزید کی بیعت کے لئے حضرت معاویہؓ کے کردار کو مکر و فریب اور جبر و اکراہ پر مشتمل دکھلانے کی کوشش کی گئی ہے مگر اس روایت کی حقیقت یہ ہے کہ اسے مورخ طبری نے کمال احتیاط کے ساتھ ایک گناہم شخص سے روایت فرمایا ہے جو مقام نخلہ کا کوئی باشندہ تھا۔۔۔۔۔ یہ کچھ تو نہیں کہ وہ شخص کون تھا اور کس قسم کا تھا مسلمان بھی تھا یا نہیں؟ صراحہ معتبر تھا یا کوئی غیر معتبر شیعہ و سبائی تو نہ تھا؟۔۔۔ ایسے مجہول شخص کی مہمل روایت کی بنیاد پر کسی صحابی کے دامن تقدس کو کس طرح داغدار کیا جاسکتا ہے؟

بیعت یزید اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے علاوہ دوسری نے یزید کی بیعت کی

کے انکار بیعت کا ذکر فرماتے ہوئے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے انکار کا بھی ذکر فرمایا ہے (۱) دیکھئے فلاحت و ملوکیت ص ۵۷ پر فرماتے ہیں:۔ "اس مجلس میں حضرت عبدالرحمان کی طرح حضرت حسین بن علی، حضرت عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر نے بھی یزید کی بیعت نہ کی ماننے سے انکار کر دیا" (۱۵۱)۔۔۔ حالانکہ بخاری و مسلم میں حضرت نافع کی روایت موجود ہے جس میں کہا گیا ہے

"جب اہل مدینہ نے حضرت معاویہؓ کے انتقال کے بعد یزید بن معاویہ کی بیعت توڑ دی تو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے گھر کے جملہ افراد و اولاد کو رچا کر کو جمع کر کے فرمایا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے بر خذ البیعت توڑنے سے (کیلئے) قیامت کے روز (مکی رسوائی) شکار کرنے (کیلئے) ایک جعزہ انطب کہا جائے گا (اس لئے تم سب سن رکھو کہ) ہم نے اس شخص (یزید) کی بیعت



کرتی ہے جیسی بیعت اللہ و رسول کو مطلوب ہے۔ اور مجھ کو اس سے بڑھ کر کوئی غدا ہی معلوم نہیں ہے کہ۔ انسان کسی کے ہاتھ پر اللہ و رسول کی بیعت کرے پھر بعد میں اسی (فلیقہ) سے معرکہ آرا ہو کر قتل کرنے لگے۔ لہذا اب مجھے یہ بات معلوم ہو کہ تم میں سے کسی نے بھی (یزید کی) یہ بیعت توڑ دی ہے یا اسکی بیعت کو انجام نہیں دیا (اگر ایسا ہوا) تو ایسے شخص کا مجھ سے کوئی تعلق اور واسطہ نہ ہوگا۔ (جمع الفوائد ص ۳۱۶ بخاری شریف ص ۱۵۳)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی اس نصیحت و وصیت سے جہاں خود انکی بیعت یزید کا حال معلوم ہوتا ہے وہیں علامہ مودودی کے اس ارشاد کی بھی حقیقت ظاہر ہوتی ہے۔ "یزید نے انتہائی صحافتی فنکاری کے طور پر سپرد قلم فرمایا ہے کہ ہم اس سوال سے تھوڑی دیر کے لئے قطع نظر کئے لیتے ہیں کہ اصول اسلام کے لحاظ سے حضرت حسین کا یہ خروج جائز تھا یا نہیں؟ اگرچہ ان کی زندگی میں اور ان کے بعد صحابہ و تابعین میں کسی ایک شخص کا بھی یہ قول ہمیں نہیں ملتا کہ انکا خروج ناجائز تھا اور وہ ایک فعل حرام کا ارتکاب کرتے جا رہے تھے" (ص ۱۶۹)

حضرت عبداللہ بن عمر کی سند رجحان بالا روایت کو فیصلہ ناظرین کو فرماتا ہے | دیکھنے کے بعد یہ فیصلہ ناظرین کو فرمانا ہے کہ علامہ مودودی کو بخاری و مسلم کی یہ روایت کیوں نظر نہ آئی؟ اسی طرح کتب تاریخ میں بھی حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت سعید خدری، حضرت ابو داؤد البیہقی حضرت جابر بن عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقوال منقول ہیں مثلاً:-

(۱)۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ انھوں نے حضرت حسینؑ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو یزید کے خلاف اقدام سے روکے ہوئے فرمایا تھا یا اللہ

ولا تفرقا جماعة المسلمين (آپ دونوں خدا سے ڈریں اور مسلمانوں میں انتشار کا سبب نہ بنیں) (طبری ص ۱۹۱)

(۲۱) — حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد منقول ہے وقلت له اتق الله في نفسك والزم بيتك ولا تخرج على امامك (میں نے ان سے (حضرت حسینؑ) سے کہا کہ اپنے دل میں خدا سے ڈریں، اپنے گھر میں بیٹھے رہیں اور اپنے امام (خلیفہ) کے خلاف خروج نہ فرمائیں۔ (البدایہ والنہایہ ص ۱۶۳)

(۲۲) — حضرت ابو واقد اللیثی نے سیدنا حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو راستہ میں روکا اور خدا کی قسم دیکر فرمایا ان لا تخرج فانه من يخرج من غير وجه خروج انما خرج يقتل نفسه (آپ خروج نہ کریں کیونکہ جو شخص بلا وجہ خروج کے اقدام خروج کرتا ہے تو وہ اپنی جان دینے ہی کو نکلتا ہے۔) (البدایہ ص ۱۶۳)

(۲۳) — حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں فقلت له اتق الله ولا تقرب الناس بعضهم ببعض (میں نے ان سے کہا اللہ سے ڈریں اور لوگوں کو باہم نہ لڑائیں) (البدایہ والنہایہ ص ۱۶۳)

مندرجہ بالا اقوال صحیحاً پہلی علامہ کو نظر نہ آ سکے حالانکہ خلافت و ملوکیت کو تصنیف کرنے کے دوران موصوف نے ان کتب تاریخ کی ورق گردانی خوب فرمائی ہوگی۔

راقم السطور نے کتب حدیث و تاریخ سے ان اقوال کی نشاندہی صرف سینے ضروری سمجھی کہ تاظرین کھلی آنکھوں دیکھ لیں کہ علامہ کی آنکھوں پر نفس کی عینک لگی ہوئی ہے ورنہ ان حضرات کے مقدمات پر فیصلہ دینا بعد کے لوگوں کا کام نہیں ہے۔

۳۔ مسلمان کو کافر کا وارث قرار دینے کی بدعت جاری کرنا | علامہ مودودی نے حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام بھی لگایا ہے کہ انھوں نے مسلمان کو کافر کا وارث بنا کر ایک بدعت جاری کر دی تھی جو ان سے پہلے نہ تھی (خلافت و ملوکیت ص ۳۷ ملاحظہ ہو) حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ یہ مسئلہ اس وقت بھی حضرات صحابہ کے درمیان اختلافی تھا بعض دوسرے صحابہ بھی اسکے قائل تھے کہ مسلمان کافر کا وارث ہوگا۔ چنانچہ حضرت معاویہ کی طرح حضرت معاویہ بن جہل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسلک بھی یہی تھا اور بعض تابعین بھی اسکے قائل رہے ہیں (مزید تفصیل مولانا تقی عثمانی کی کتاب میں ملاحظہ ہو ص ۱۳ تا ص ۱۴)

۵۔ دیت کے احکام میں بھی بدعت کا اجرا | حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تقدس صحابیت کو مجروح فرماتے ہوئے مودودی صاحب فرماتے ہیں :-

”دیت کے احکام میں بھی بدعت جاری کرتے ہوئے ذمی کی دیت کو دیت مسلم کا نصف کر دیا اور نصف کو اپنے لئے کر لیا (خلافت و ملوکیت ص ۱۴)

اس الزام کی حقیقت بھی الزام سابق جیسی ہے کہ ذمی کی دیت کا مسئلہ بھی حضرات صحابہؓ کے دور میں مختلف فیہ رہا ہے، حضرت معاویہ کا یہ فعل کسی طرح بھی ”بدعت“ کی بھینٹ کا متحمل نہیں ہو سکتا اور علامہ کا یہ الزام تو بالکل ہی غلط اور بہتان ہے کہ نصف دیت کو انھوں نے اپنے لئے کر لیا تھا، واقعہ یہ ہے کہ وہ نصف بیت المال کیلئے ہوتا تھا (تفصیل مولانا عثمانی کی کتاب ص ۱ تا ص ۲ میں ملاحظہ ہو)

۶۔ غنیمت میں خیانت کا الزام | مودودی صاحب فرماتے ہیں :-

”مال غنیمت کی تقسیم میں

خیانت کر کے سوتا چاندی اپنے لئے اگ کر لیا“ (ص ۱۴)

اس الزام کی صفائی و جوابدہی میں بڑی آسانی ہے اور بالکل ترکی بہ ترکی کہا جاسکتا



ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو مال غنیمت میں خیانت ہرگز نہیں فرمائی البتہ اس کے غلام  
فیصلہ دینے والے فاضل راج جناب سودودی نے ضرور خیانت سے کام لیا ہے کیونکہ  
موصوف نے اپنے الزام کے ثبوت میں جن کتابوں کی شہادت پیش کی ہے انہیں "البدایہ والنہایہ"  
کا بھی نام ہے اور صورت حال یہ ہے کہ "البدایہ والنہایہ" کی شہادت موصوف کے الزام و  
دعویٰ کے بالکل خلاف ہے جسے سودودی صاحب نے اپنے موافق ظاہر کر کے زبردست  
صلی تحقیقی خیانت کا ارتکاب کیا ہے، ملاحظہ ہو البدایہ والنہایہ کے الفاظ تو یہ ہیں "یجمع  
کہ من هذه الغنیمه لبیت المال" (اس مال غنیمت کا یہ سارا سونا چاندی (جس کا  
ذکر اپریل) بیت المال کیلئے الگ جمع کر لیا جائے) (البدایہ والنہایہ ص ۲۹)۔

ایسی مراعات کے بعد بھی وہ الزام تراشی اسی وقت کیجا سکتی ہے جب  
کوئی شخص اس الزام تراشی ہی کو اپنی پوری ذمہ داری سمجھ لے اور صحابہ دشمنی کو اپنا  
مسلحہ قرار دے لے۔

۱۔ دور ملوکیت میں ضمیروں پر قفل | علامہ سودودی نے حضرت امیر معاویہ  
رضی اللہ عنہ کے خلاف جو فہرست

ازامات (چارج شیٹ) تیار کی ہے ان میں ایک بہت نمایاں الزام حضرت جبرین علیہ  
رضی اللہ عنہ کا واقعہ قتل بھی ہے۔ اس واقعہ پر بحث و تبصرہ کافی طول چاہتا ہے جسکی  
گہنائش اس مختصر رسالہ میں نہیں ہے جو صاحب پوری بحث دیکھنا چاہیں وہ خلافت و ملوکیت  
۱۶۳ و ۱۶۵ اور اس کے ساتھ مولانا تقی عثمانی کی کتاب حضرت معاویہ اور تاریخی حقائق  
ازہم تاہم ضرور ملاحظہ فرمائیں کہ علامہ کی تحقیق کا جو شہرہ ہے اسکی کچھ حقیقت سامنے  
آجائے۔ علامہ موصوف نے جو رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقدمہ کو رنگ دینے کیلئے اپنے  
مختصر مصنفی انداز میں اسکی تمہید یوں سپرد قلم فرمائی ہے چنانچہ موصوف "آزادی  
اظہار رائے کا فائدہ" کے زیر عنوان ارشاد فرماتے ہیں :-

” اس دور کے تغیرات میں سے ایک اور اہم تغیر یہ تھا کہ مسلمانوں

سے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی آزادی سلب کر لی گئی، حالانکہ

اسلام نے اسے مسلمانوں کا صرف حق ہی نہیں بلکہ فرض قرار دیا تھا۔ دورِ

ملوکیت میں ضمیروں پر قفل چڑھا دئیے اور زبائیں بند کر دی گئیں اب قاعدہ

یہ ہو گئی کہ منہ کھولو تو تعریف کیلئے کھولو ورنہ چپ رہو اور اگر تمہارا ضمیر

ایسا ہی زوردار ہے کہ تم حق کوئی سے باز نہیں رہ سکتے تو قید اور قتل اور

کوڑوں کی مار کے لئے تیار ہو جاؤ۔ چنانچہ جو لوگ بھی اس دور میں حق بولنے اور

اور غلط کاریوں پر ٹوکنے سے باز نہ آئے انکو بدترین سزائیں دی گئیں تاکہ

پوری قوم دہشت زدہ ہو جائے (خلافت و ملکیت ص ۱۶۳ و ص ۱۶۴)

(الف) عبارت مندرجہ بالا کے ابتدائی خط کشیدہ پر غور فرمایا جائے تو اندازہ ہو جائیگا

کہ موصوف نے اس جگہ ایک ہی جملہ میں دو متضاد باتیں ارشاد فرمائی ہیں۔ موصوف

ایک طرف تو امر بالمعروف و نہی عن المنکر کی آزادی سلب کئے جانے کی بات کرتے ہیں اور

دوسری طرف اسے اسلام کا فرض بھی تسلیم فرما رہے ہیں۔ اب سوال ہوتا ہے کہ اگر

موصوف امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو فرض ہی مانتے ہیں بلکہ واقعتاً اسے فرض مانتا

بھی چاہتے تو کسی فرض کی بندش پر آزادی سلب کرنے کی تعبیر غلط ہے (آزادی تو

مباح امور میں ہوتی ہے فرائض کیلئے آزادی کا اطلاق ہر مجتہد کر بھی نہیں سکتا) اسلئے موصوف

سیدھے سیدھے بات یوں کہتی تھی کہ اس دور میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا

فریضہ ساقط کر دیا گیا تھا (اس تعبیر میں حضرت معاویہؓ کے دورِ ظلم و تاریکی کی صحیح تصویر

ہو سکتی تھی)

(ب) اب ذرا عبارت بالا کے آخری خط کشیدہ فقرہ پر بھی ایک بار غور فرمایا جائے

کہ موصوف ان فقرہ کے ذریعہ جس دور کی تصویر کشی فرما رہے ہیں علامہ کی اس تحریر

آخر اس دور کا کیا نقشہ سامنے آتا ہے؟ یہی نقشہ تو سامنے آتا ہے کہ اس وقت جبکہ حضرات صحابہ کرام کی ایک خاصی تعداد زندہ و سلامت موجود تھی مگر سب کے سب نعوذ باللہ زبے ضمیری، حق پوشی کے مرہق و مجرم ہو چکے تھے بس لے دے کے صرف ایک حضرت حجر بن عدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایسے تھے جو موصوف کے نزدیک باضمیر اور حق گو تھے جنہیں صرف اپنی حق گوئی کی پاداش میں اپنی جان تک سے ہاتھ دھونا پڑ گیا تھا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

کیا یہ سب حضرات "بے ضمیر" اور حق پوش تھے  
زرا انہیں پہچاننے کی تو کوشش کیجئے

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر ہم ان حضرات صحابہ کا مختصراً ذکر و تعارف پیش کر دیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس دور ملوکیت میں (جس میں ضمیر پر قنبل چڑھا دیے گئے تھے) زندہ و سلامت موجود تھے۔

تاریخ کے صفحات نے جن حضرات صحابہ کے حالات محفوظ رکھ کر ہم تک پہنچائے انہیں دیکھتے ہوئے کہا جاسکتا ہے کہ وہ حضرات مجموعی طور پر تقریباً ڈھائی سو یا اس سے کچھ زیادہ تعداد ہی میں موجود تھے۔ اتنی طویل فہرست کا تفصیلی ذکر موجب طوالت ہوگا اس لئے ہم ان میں سے صرف مشاہیر صحابہ کرام ہی کے ذکر پر اکتفا کرتے ہیں۔

حضرت معاویہ کے دور ملوکیت کے  
مشاہیر صحابہ رضی اللہ عنہم

حضرات عشرہ مبشرہ میں سے  
دو حضرات موجود تھے (۱) حضرت سعد بن ابی وقاص (۲) حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہم (ب) حضرات اصحاب بدر میں سے (۳) حضرت ابوالعباس انصاری (۴) حضرت ابواسید مالک بن ربیعہ انصاری (۵) حضرت جابر



بن عتیک (۶۱) حضرت سائب بن فلاد انصاری رضی اللہ عنہم۔ ان کے علاوہ چودہ حضرات اور بھی اصحاب بدر میں سے موجود تھے، گویا اصحاب بدر میں سے کل اٹھارہ حضرات موجود تھے (ج ۱) اصحاب بیعت رضوان میں سے چودہ حضرات موجود تھے چند کے نام یہ ہیں (۱) حضرت ابو ثعلبہ بن جریم (۸۱) حضرت عبداللہ بن عمر فاروق رضی اللہ عنہ (۹) حضرت عبداللہ بن زید انصاری (۱۰) ابو عبداللہ حضرت علقمہ بن خالد (۱۱) حضرت فضالہ بن عبید انصاری (۱۲) حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم۔

اس طرح مخصوص طبقات صحابہ میں سے کل چونتیس حضرات موجود تھے ان کے علاوہ حضرات صحابہ کے عام طبقہ تقریباً ۲۲۵ سو حضرات اس وقت زندہ و سلامت موجود تھے (ان حضرات کی پوری فہرست محمود عباسی صاحب کی کتاب تحقیق مزید میں دیکھی جاسکتی ہے)

اب یہ فیصلہ ناظرین فرمائیں کہ  
علامہ کا یہ ارشاد کہ

”دورِ ملوکیت میں ضمیروں پر قفل چڑھا دیئے گئے اور زبانیں بند کر دی گئیں، اب قاعدہ یہ ہو گیا کہ مسند کھولو تو تعریف کیلئے کھولو ورنہ چپ رہو اور اگر تمہارا ضمیر ایسا ہی زور دار ہے کہ تم حق گوئی سے باز نہیں رہ سکتے تو قید و قتل اور کڑوں کی سزا کے لئے تیار ہو جاؤ“  
(خلافت و ملوکیت ص ۱۶۳)

اس دور کی تصویر کشی کیلئے کہاں تک صحیح و درست ہو سکتا ہے جس میں صحابہ کرام کی خاصی بڑی تعداد زندہ و سلامت موجود رہی ہو جن میں عشرہ مبشرہ میں سے دو حضرات، اصحاب بدر میں سے اٹھارہ حضرات، اصحاب شجرہ (بیعت رضوان) میں سے چودہ حضرات

اور عام طبقہ صحابہ میں سے (جن میں بہت سے خواص بھی موجود تھے) دو سو سے زیادہ حضرات باقی رہے ہوں، — کیا یہ بات کسی طرح بھی قرین عقل و فہم اور قابل تسلیم و یقین ہو سکتی ہے کہ یہ تمام کے تمام حضرات دینی مداخلت کے مجسم اور حق گوئی کے تارک ہوتے ہوئے صرف خاموش تماشائی ہی بنے رہے ہونگے؟

تنقید صحابہ کی چند مثالیں اور ملاحظہ ہوں | علامہ مودودی کی اس تعمیری بیماری پر گذشتہ صفحات میں

کافی تفصیلی گفتگو ہو چکی ہے اب اس بحث کو ہم علامہ کی تفسیر تفہیم القرآن کے بعض اقتباسات نقل کر کے ختم کرتے ہیں جن میں موصوف نے قرآن فہمی کی ایک نئی راہ نکالی ہے وہ یہ کہ قرآن مجید جن حضرات صحابہ کے توسط سے ہمیں ملا ہے اور جو قرآن فہمی میں ہمارے اولین اساتذہ ہیں انھیں کی دیانت اور خدا ترسی کو مجروح فرمادیں۔ موصوف فرماتے ہیں

حضرات صحابہ پر بھیبیری اور خدا ناطر سی کا الزام | (۱) چونکہ اہل حد کے میدان میں مسلمانوں کی شکست

کا سبب ہی یہ ہوا کہ ان کے اندر صبر کی بھی کمی تھی اور ان کے افراد سے بعض ایسی غلطیاں بھی سرزد ہوئی تھیں جو خدا ترسی کے خلاف تھیں۔

(تفہیم القرآن ص ۲۸۳)

۲۱) اہل حد کی شکست کا بڑا سبب یہ تھا کہ مسلمان عین کامیابی

کے موقع پر مال کی طمع سے مغلوب ہو گئے اور اپنے کام کو تکمیل تک پہنچانے کے بجائے غنیمت لوٹنے میں لگ گئے۔ (تفہیم ص ۲۸۳)

(۲) سود خوری جس سوسائٹی میں موجود ہوتی ہے اسکے اندر سود خوری

کی وجہ سے دوسم کے اخلاقی امراض پیدا ہو جاتے ہیں۔ سود لینے والوں میں

حرم و طمع قبل اور خود غرضی۔ اور سود دینے والوں میں نفرت، غصہ





# چوتھی بیماری

## ”خارجیتِ جدیدہ“

(حضرات مجددین و مصلحین پر تنقید)

علامہ کی اس بیماری کے جراثیم بڑی مقدار میں انکی کتاب ”تجدید و احیائے دین“ اور ”خلافت و سوکیت“ میں پائے جاتے ہیں۔ ”خلافت و سوکیت“ کے چند اقتباسات صفحات گزشتہ میں پیش کئے جا چکے ہیں، اس جگہ موصوف کی قدیم اہم اور نیرودی کتاب ”تجدید و احیائے دین“ کے کچھ اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں ملاحظہ فرمائے جائیں :-

<p>چودہ سو سالہ دور اسلام میں صرف دو لیڈر کامل ہوئے ہیں</p>	<p>علامہ مودودی کے نزدیک خلفائے راشدین میں سے چاروں حضرات کامل لیڈر نہ تھے بلکہ ان میں سے صرف دو ہی حضرات کامل</p>
---	--

تھے تجدید و احیائے دین میں فرماتے ہیں :-

”خاتم النبیین سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سارا کام ۲۳ سال کچھ مدت میں پایہ تکمیل کو پہنچا دیا آپ کے بعد ابوبکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ عنہما دو ایسے کامل لیڈر اسلام کو سر آئے جنہوں نے اسی جامعیت کے ساتھ آپ کے کام کو جاری رکھا پھر

زمانہ قیادت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرقت منتقل ہوئی اور ابتداء  
چند سال تک وہ پورا نقشہ بدستور چار ماہ جو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام  
نے قائم کیا تھا (تجدید و احیائے دین ص ۳۶)

قدیم قاری جی تو ایسے گمراہ تھے جو حضرات خلفائے اربعہ میں سے تین حضرات  
کے معتقد تھے اور صرف خلیفہ چہارم سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کے خلافت زبان طعن  
درا کر تے تھے مگر جو وہودی صدمی کے یہ لیڈر کامل علامہ مودودی جس جدید  
قاریت کے جنم داتا ہیں اس کے مطابق خلیفہ سوم سیدنا عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ  
بھی مودودی طعن میں چنانچہ موصوف ان کے حق میں یوں فرماتے ہیں :-

”حضرت عثمان بن پر اس کا عظیم کا بارہ کھا گیا تھا ان تمام  
خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے جلیل القدر پیشروں کو عطا ہوئی  
تھیں اسلئے ان کے زمانہ خلافت میں جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماعی  
میں گھس آنے کا موقع مل گیا، حضرت عثمان نے اپنا سر دیکر اس  
خطرے کا رستہ روکنے کی کوشش کی مگر وہ نہ سکا“ (ص ۳۶)

ایک غلط فہمی کا ازالہ | اقتباس بالا کے خط کشیدہ فقرہ سے یہ ظاہر  
یہ مفہوم ہوتا ہے کہ علامہ موصوف شاید سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ

رضی اللہ عنہ کو سراسر مظلوم و بے قصور ہی تصور فرماتے ہوں گے اور اسلامی نظام  
اجتماعی میں جاہلیت غیر اختیاری طور پر گھس آئی ہوگی مگر واقعہ یہ ہے کہ  
یہ بات علامہ کی فاضل فنکاری ہی کا نتیجہ ہے ورنہ موصوف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
رضی اللہ عنہ کو کسی طرح مظلوم و بے قصور نہیں مانتے جیسا کہ خلافت و ملوکیت  
کے حوالہ سے ہم اوپر ذکر کر آئے ہیں۔

اسلام کی مدت صرف تیس سال | علامہ مودودی کے مندرجہ بالا ارشاد





زبانی سینے فرماتے ہیں:-

”جاہلی امارت کی منہ اور جاہلی سیاست کی رہنمائی پر مسلمان کا جلوہ افرورہ ہونا (براہ کرم یہ نہ بھولنے گا کہ علامہ کے اس قصیدے کا روئے سخن کاتب وحی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف ہے جو خلافت راشدہ کی تیس سال کی مدت کے بعد ہی منہ آراے حکومت ہوئے تھے) (آگے فرماتے ہیں) ”جاہلی تعلیم کے مدرسہ میں مسلمان کا معلم ہونا“ جاہلیت کے سجادہ پر مسلمان کا مرشد ہو کر بیٹھنا وہ زبردست دھوکا ہے جس کے فریب میں آنے سے کم ہی لوگ بچ سکے ہیں۔ (اور یہ بچنے والے شاید وہی ہو سکے ہیں جنہوں نے علامہ کی ”اسلامی درسگاہ میں تعلیم پائی ہوگی اور“ ماڈرن اسلامی مرشد“ سیدی مرشدی مودودی“ کو اپنا مرشد تسلیم کر لیا ہو)

علامہ موصوف نے اپنی اسی کتاب ”تجدید و احیائے دین“ میں اپنے تاریخی مطالعہ کے نتیجہ میں ملت اسلامیہ کے مجددین پر جو تنقیدی نگاہ ڈالی ہے وہ بھی قابل

علامہ کا مطالعہ تاریخ  
اور  
مجددین امت کی تنقید

ملاحظہ ہے، فرماتے ہیں:-

”تاریخ پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اب تک

(الف) حضرت عمر بن عبدالعزیز سے متعلق

کوئی کامل مجدد پیدا نہیں ہوا ہے۔ قریب تھا کہ عمر بن عبدالعزیز اس منصب پر فائز ہو جاتے مگر وہ کامیاب نہ ہو سکے۔ ان کے بعد جتنے مجدد پیدا ہوئے ان میں سے ہر ایک نے کسی خاص شعبے پر

چند شعبوں میں کام کیا ————— مجدد کامل کا مقام ابھی تک  
خالی ہے مگر عقل چاہتی ہے، فطرت مطالبہ کرتی ہے اور دنیا کے  
حالات کی رفتار متفقہی ہے کہ ایسا ایڈر پیدا ہو (ص ۴۷)

(ب) حضرات اکملہ اربعہ اور علامہ کی ہوشیاری | اکملہ اربعہ کا ذکر بھی علامہ نے  
حضرت مجددین کے زمرہ  
میں فرمایا ہے۔ چنانچہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے تذکرہ کے بعد ہی متصلاً جو ذیلی سرخی قائم  
کی ہے وہ "اکملہ اربعہ" ہے اس کے تحت فرماتے ہیں :-

"عمر بنی (عمر بن عبدالعزیز کی وفات کے بعد اگرچہ سیاسی اقتدار

کی کنجیاں پھر اسلام سے جاہلیت کی طرف منتقل ہو گئیں اور سیاسی پہلو میں

اس پورے کام پر پانی پھر گیا جو انھوں نے انجام دیا تھا" (ص ۶۱)

اس موقع پر علامہ نے یہ ہوشیاری بھی ملحوظ رکھی ہے کہ حضرات اکملہ اربعہ

کے دینی علمی کارناموں پر تو ضرور روشنی ڈالی ہے لیکن موصوف کے بے لاگ تبصرہ

دل رگ یہاں بالکل نہیں پھڑکی اور وہ اس پہلو سے صاف گریز فرما گئے کہ ان حضرات

اکملہ نے سیاسی اقتدار کی کنجیاں جاہلیت سے واپس لیکر اسلام کے ہاتھوں میں دینے کیلئے

کوئی جدوجہد بھی کی تھی یا نہیں؟ ————— علامہ کی خاموشی سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ

ان حضرات کا دائرہ کار صرف دینی علمی اور فقہی و اصولی مسائل کی تدوین و ترتیب

میں تک محدود رہا اور انھوں نے اپنے آپ کو سیاسی مسائل سے بالکل الگ تھدک رکھتے

ہوئے یہ سارے کارنامے انجام دینے جنھوں نے مودودی صاحب کی نظر میں ان کا

مرتبہ تختہ دین سے بلند کر کے مجددین تک پہنچا دیا ہے

(ج) امام غزالی سے متعلق | فرماتے ہیں :-

"عمر بن عبدالعزیز کے بعد سیاست و حکومت

کی باگیں مستقل طور پر جاہلیت کے ہاتھوں میں چلی گئیں (۱) کے بعد تفصیل سے وہ پس منظر پیش فرمایا ہے جس میں امام غزالی کو کام کا موقع ملا تھا، ان کے تجدیدی کارناموں پر بحث فرمانے کے بعد تحریر فرماتے ہیں)

”ابن خلدون کے بیان سے یہاں تک معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک ایسی سلطنت کے قیام کے خواہاں تھے جو خالص اسلامی اصول پر ہو خواہ دنیا کے کسی گوشہ میں ہو چنانچہ مغرب اقصیٰ میں موحدین کی سلطنت انھیں کے اشارے سے ان کے ایک شاگرد نے قائم کی مگر امام موصوف کے کارنامے میں یہ سیاسی رنگ محض ضمنی ہدایت رکھتا تھا۔ سیاسی انقلاب کے لئے انھوں نے کوئی باقاعدہ تحریک نہیں اٹھائی۔ حکومت کے نظام پر کوئی خفیف سے خفیف اثر ڈال سکے“ (آگے فرماتے ہیں)

”امام غزالی کے تجدیدی کام میں علمی و فکری حیثیت سے چند نقائص بھی تھے اور وہ تین عنوانات پر تقسیم کئے جاسکتے ہیں۔ ایک قسم ان نقائص کی جو حدیث کے علم میں کمزور ہونے کی وجہ سے ان کے کام میں پیدا ہوئے۔ دوسری قسم ان نقائص کی جو ان کے ذہن پر عقلیات کے غلبہ کی وجہ سے تھیں اور تیسری قسم ان نقائص کی جو تصوف کی طرف ضرورت سے زیادہ مائل ہونے کی وجہ سے تھیں“ (۲)

(د) علامہ ابن تیمیہ سے متعلق | (ان کے متعدد علمی و اصلاحی تجدیدی کارناموں پر بحث و تبصرہ فرمانے کے بعد

ارشاد فرماتے ہیں:-



”اس تجدیدی کام کے ساتھ انھوں نے تانہاری وحشت و بربریت کے مقابلہ میں تلوار سے بھی جہاد کیا اس وقت مصر و شام اس سیلاب سے بچے ہوئے تھے امام نے وہاں کے عام مسلمانوں اور رئیسوں میں غیرت و حمیت کی آگ بھونکی اور انھیں مقابلہ پر آمادہ کیا۔۔۔۔۔ ابن تیمیہ نے ان میں جہاد کا جوش بھونک کر شجاعت کی سوئی ہوئی روح کو بیدار کر دیا تاہم یہ واقعہ ہے کہ وہ کوئی ایسی سیاسی تحریک نہ اٹھا سکے جس سے نظام حکومت میں انقلاب برپا پیدا ہوتا اور اقتدار کی کنجیاں جاہلیت کے قبضہ سے نکل کر اسلام کے ہاتھ میں آجاتیں“ (فتہ)

۱۵۱ حضرت مجدد الف ثانی سے متعلق | پہلی چیز جو مجھ کو حضرت مجدد الف ثانی

کے وقت سے شاہ (ولی اللہ) صاحب اور ان کے خدقار کے تجدیدی کام میں کھٹکی ہے وہ یہ کہ انھوں نے تصوف کے بارے میں مسلمانوں کی بیاری کا پورا اندازہ نہیں لگایا اور نادانستہ انکو پھر دہی غذا دیدی جس سے مکمل پرزور کرنے کی ضرورت تھی“ (فتہ ۱۱)

۱۵۲ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب سے متعلق | فرماتے ہیں:۔۔۔ “شاہ صاحب”

برصغیر کی ان لہروں میں سے ہیں جو خیالات کے بجائے موسے جس کو صاف کر کے نیکو نظر کی ایک مدت سیدھی شاہراہ بتاتے ہیں اور ان کی دنیا میں حالات موجودہ کے خلاف ایسی سبے حسنی اور تعمیر نو ہنرمندی کہہ سکتے ہیں جس کی وجہ سے ناگزیر طور پر تخریب فاسد تعمیرات کے لئے ایک تحریک اٹھتی ہے، شاہ ولی اللہ صاحب

کہ اس قسم کے لیڈر اپنے خیالات کے مطابق خود کوئی تحریک اٹھاتے  
 رہے۔ جیسی ہوئی دنیا کو توڑ پھوڑ کر اپنے ہاتھوں سے نئی دنیا  
 بنانے کے لئے نکل آتے ہوں تاریخ میں اسکی مثالیں بہت کم ملتی  
 ہیں۔ ”مگر لطف یہ ہے کہ علامہ اپنے اس اقرار کے باوجود ایسے لوگوں  
 کی ایک مثال بھی نہ پیش کر سکے ہر مجدد میں عیب و نقص اور فی نکاح  
 آگے بڑھتے گئے ہیں پھر یہ خالی غولی بہلا د کس لئے ہے؟ (چند مہر و  
 بعد فرماتے ہیں) — ”یہ کام بجائے خود اتنا بڑا ہوتا ہے کہ اسکی  
 مشغولیوں سے آدمی کو اتنی فرصت مشکل ہی سے مل سکتی ہے کہ خود میدان  
 میں کر تعمیر کا کوئی عملی کام بھی کر سکے۔ اگر پڑشاہ صاحب تقیہات الہیہ میں  
 ایک جگہ اشارہ کرتے ہیں کہ اگر موقع و محل کا اقتضا ہوتا تو میں جنگ  
 کر کے عملاً اصلاح کرنے کی قابلیت بھی رکھتا تھا“ مگر واقعہ یہی ہے  
 کہ انھوں نے اس طرز کا کوئی کام نہیں کیا“ (ص ۹۱)

تبصرہ: ”تجدید و احیائے دین“ میں علامہ کے سارے جائزے اور تجزیے دیکھتے تو  
 سب کے کاموں میں آپ کو اس بنیادی نقص و خامی کی نشاندہی ضرور ملے گی کہ ان حضرات  
 نے ”یہ سی انقلاب کے لئے کوئی باقاعدہ تحریک نہیں اٹھائی نہ حکومت کے نظم پر  
 کوئی خفیف سے خفیف اثر ڈال سکے“ اور اس بنیادی نقص و خامی کے باوجود  
 علامہ انھیں مصلح امت و مجدد بھی تسلیم تو کر ہی رہے ہیں ایسی صورت میں علامہ کو  
 اکابر دیوبند شیخ المشائخ حضرت حاجی امداد اللہ ہاجر مکی، شیخ الاسلام حضرت مولانا  
 محمد قاسم صاحب، نوتوی اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہم کے  
 تجدیدی کارنامے اور انکی مساعی جہاد کیوں نظر نہ آسکیں حکیم الامت حضرت تھانوی  
 علیہ الرحمہ کی تجدیدی کوششیں جو تصوف و سلوک میں انھوں نے انجام دیں ان سے

چشم پوشی کے لئے علامہ کے پاس کیا وجہ جواز ہے؟

اس موقع پر ایک سوال یہ بھی ہوتا ہے کہ اگر علامہ کے نزدیک مجدد کیلئے سیاسی انقلاب برپا کرنے کی جدوجہد کرنا فریضہ ہی ہوتا ہے تو آخر انہوں نے اس سخت شرط کے معاملہ میں حضرات ائمہ اربعہ پر تنقید فرماتے ہوئے کیوں نرمی برتی۔ علامہ نے حضرات ائمہ اربعہ کے معاملہ میں یا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے سلسلے میں اس کے علمی و تحقیقی مشاغل کے پیش نظر جس طرح انھیں معاف فرما دیا اور سیاسی انقلاب کی عملی جدوجہد ان کے لئے لازمی نہ رکھی یہ عذر انھیں دوسرے علمائے حق کے سلسلے میں کیوں نظر نہ آسکا؟

فقہائے امت صاحب کنز و ہدایہ (ن)  
اور فتاویٰ عالمگیری کے متعلق  
علامہ اپنی ایک دوسری  
مشہور کتاب "حقوق الزعمین"  
میں فرماتے ہیں:۔

”قیامت کے روز حق تعالیٰ کے سامنے ان گناہگاروں کے ساتھ ساتھ ان کے دینی پیشوا بھی پکڑے ہوئے آئیں گے اور اللہ تعالیٰ ان سے پوچھے گا کہ کیا ہم نے تم کو علم و عقل سے اسلئے سرفراز کیا تھا کہ تم اس سے کام نہ لو؟ کیا ہماری کتاب اور ہمارے نبی کی سنت تمہارے پاس اسلئے رکھی کہ تم اس کو لئے بیٹھے رہو اور مسلمان گمراہی میں مبتلا ہوتے رہیں ہم نے اپنے دین کو تیسرا بنایا تھا تم کو کیا حق تھا کہ اسے ”عسکر“ بنا دو؟ یہ بات علامہ نے جس موقع پر اور جس انداز سے کہی ہے اس سے اباحت کے تصور کو یقیناً شل سکتی ہے اس سے یہی تاثر لیا جائے گا کہ دین کے آسمان ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ہر شخص اپنی مرضی اور سمجھ کے مطابق دینی احکام متعین کر کے



ان پر عمل کرے۔

د چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں: — ہم نے ہر شکل کا علاج قرآن میں رکھا تھا، تم سے کس نے کہا تھا کہ قرآن کو ہاتھ نہ لگاؤ اور اپنے لئے افسانوں کی بکھی ہوئی کتابوں کو کافی سمجھو۔ اس باز پرس کے جواب میں امید نہیں کہ کسی عالم دین کو کنز الدقائق، ہدایہ، اور عالمگیری کے مصنفین کے دامنوں میں پناہ مل سکے گی۔ البتہ جہلدار کو جواب دہی کرنے کا یہ موقع ضرور مل جائے گا لَبَّائِنا اَطَعْنَا مَسَاوَنَّا وَكِبْرَاءَنَا فَاصْلُوْنَا السَّبِيلَا (حقوق الزوہین ص ۶)۔ (پوری آیت کا ترجمہ :- اسے ہمارے رب ہم نے اپنے سرداروں اور بڑوں کی اطاعت کی اور انھوں نے ہمیں راہِ راست سے بے راہ کر دیا اسے رب ان کو دُور عذاب دے اور ان پر سخت لعنت کرے)

علامہ کی مندرجہ بالا عبارت سے صحت ظاہر ہے کہ موصوت کے قصب مبارک میں فقہائے امت مثلاً صاحب کنز و صاحب ہدایہ اور صاحب عالمگیری جیسے حضرات کی طرف سے کیا کچھ بغض و نفرت کا جذبہ بکھرا ہوا تھا کہ موصوت ان حضرات فقہاء پر قرآن مجید کی وہ آیات چسپاں کرتے ہیں کبھی تا مل نہیں فرماتے جو مہرِ حق طور پر کفار و شرکین کے حق میں نازل ہوئی تھیں۔

افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ علامہ موصوت جو منصب اجتماع کی عظمت و رفعت سے کبھی شاید صحیح طور پر آشنائے تھے وہ حضرات ائمہ مجتہدین اور فقہائے امت کو کافروں کے سرداروں میں ہی شامل کئے دیتے ہیں۔

انصاف شرط ہے علامہ کے معتقدین و محبین غور فرمائیں کہ کیا اکابر امت کو اس طرح کافروں کے سرداروں کے ساتھ ہاتھ جاسکتا ہے؟ اور کیا

دیکھی کل کو قیامت میں علامہ کے حق میں اس آیت کے مطابق عذر دہوا یہی  
کرنے کی گنجائش اپنے ذہنوں میں رکھتے ہیں؛

دوسروں کو مزائے آخرت یا دولانے والے  
خود کس عالم غفلت میں ہیں

علامہ موصوفت جو  
”حقوق الزوجین“ کی  
اس عبارت میں صاف کنز

اور صاحب ہدایہ وغیرہ کے مقام و مرتبہ سے آنکھیں بند کئے ہوئے زورِ صحافت  
میں یوں بہتے چلے گئے اور انھیں آخرت کی اس باز پرس و مزاکا خیل تک  
نہ آیا جس کے سے وہ دوسروں کو یوں دھمکی دے چکے ہیں، ملاحظہ ہو فرماتے ہیں  
میں نے جو ایک ایسی خطرناک سزا دینے کا فیصلہ کر لیا ہے

جس سے وہ کسی طرح رہائی حاصل نہ کر سکیں گے اور وہ سزا  
یہ ہے کہ میں اللہ تعالیٰ ہر قسم کے وعوؤں سے اپنا دامن بچائے  
ہوئے اپنے خدا کی خدمت میں حاضر ہونگا پھر دیکھوں گا کہ یہ حضرات  
خدا کے سامنے کیا صفائی پیش کرتے ہیں؟

(رسائل و مسائل ج ۲)

۱۔ اتنی بڑھاپا کی داماں کی حکایت۔ کی تعجب کہ ان فقہائے امت کی  
روحیں علامہ کی اس دلاوری پر خندہ زن ہو کر کہتی ہوں فَاَنْتَظِرُوا لِيْ مَعَكُمْ  
مِنَ الْمُنْتَظَرِ

## پانچویں بیماری

(استخفاف سنن نبویہ) (علی صاحبہا الصلوٰۃ والحدیث)

علامہ مودودی کی تحریروں میں سنتوں کے استخفاف اور استہزاء کے جراثیم کھلی بڑی ہوشیاری سے چھپا دیئے گئے ہیں جن پر تفصیلی بحث تو اپنے دوسرے رسالہ "تین خطرے" میں کر چکا ہوں ملاحظہ فرما سکتے ہیں بطور نمونہ چند اقتباسات یہاں بھی پیش کئے جاتے ہیں:-

(الف) ۱۰ اتباع رسول و اصحاب کا یہ مفہوم سرے سے غلط ہے اور اکثر دیندار لوگ غلطی سے اسکا یہی مفہوم لیتے ہیں اُنکے نزدیک سلف صالحین کی پیروی اسکا نام ہے کہ جیسا لباس وہ پہنتے تھے ایسا ہی ہم بھی پہنیں۔ جس قسم کے کھانے وہ کھاتے تھے اسی قسم کے کھانے ہم بھی کھائیں۔ تمدن و حضارت کی جو حالت اسنے عہد میں تھی اسکو ہم بالکل مستحضریت میں قیامت تک باقی رکھنے کی کوشش کریں اور ہمارے اس ماحول سے باہر کی دنیا میں جو تغیرات واقع ہو رہے ہیں ان سب سے آنکھیں بند کر کے ہم اپنے داغ اپنی زندگی کے ارد گرد ایک حصا رکھیں پس جبکہ سرحد میں وقت کی حرکت اور زمانے کے تغیر کو داخل ہونے کی اجازت نہ ہو

اتباع کا یہ تصور جو انحطاط کی صدیوں سے دیندار مسلمانوں



دماغوں پر سلاہا ہے درحقیقت روح اسلام کے بالکل منافی ہے  
اسلام کی یہ تعلیم ہرگز نہیں ہے کہ ہم جیتے جاگتے "آثار قدیمہ" بن کر  
وہیں اور اپنی زندگی کو قدیم تمدن کا ایک تاریخی ڈرامہ بنائے رکھیں  
(تنقیحات ۳، شیش محل سے)

اتباع سلف کا جو مضحکہ خیز تصور یہاں علامہ نے پیش فرمایا ہے  
اور اسکی جو تہقیر انگیز تصویر کشی فرمائی ہے اور پھر لطف یہ کہ اسکی نشان دہی بھی  
موصوف گزشتہ کئی صدیوں پیشتر سے ہی فرما رہے ہیں تو سوال ہوتا ہے کہ علامہ  
کے پاس یہ انکاصورت دعویٰ ہی دعویٰ ہے یا اسکا کوئی ثبوت بھی ہے؟ علامہ  
یا ان کے مجاہدین میں سے کوئی صاحب بتا سکتے ہیں کہ آخر کس مفتی نے زندگی کو تاریخی  
ڈرامہ بنائے رکھنے کا فتویٰ دیا ہے؟

علامہ کی اس مضحکہ خیزی کا مذاق اڑانے کے لئے اگرچہ ہمیں کسی علمی تحقیقی  
جواب دہی کی مطلق ضرورت نہیں ہے پھر بھی ہم چاہتے ہیں کہ لوگ علامہ کے اس  
بظاہر معقول مغالطہ کی غیر معقولیت سے باخبر ہو جائیں اسلئے ہم ناظرین کی توجہ اسطر  
بندول کرانا چاہتے ہیں کہ۔

جملہ مسلمانانِ عالم کے ایمانی و روحانی مراکز، بیت اللہ شریف، مسجد حرام  
مسجد نبوی اور روضہ اطہر کی تعمیرات و تزئینات نے عہد بعہد تمدن و حضارت کے  
اثرات قبول کئے ہیں یا نہیں؟ اور علمائے وقت نے کیا ان تغیرات و تبدلات، تعمیرات  
و تزئینات کو کبھی قابل اعتراض قرار دیا ہے؟

اور آگے بڑھ کر دیکھئے کہ دارالعلوم دیوبند، مظاہر علوم سہارن پور، ندوۃ العلماء  
لکھنؤ، جامعہ اسلامیہ ڈابھیل، جامعہ ہدایت سب پور اور نجانبے کتنے عربی مدارس  
میں جنکی جدید ترین عمارات، اسباب راحت و آسائش، پھر ان اداروں سے وابستہ

حضرات علما کی زندگی و معاشرت میں موجودہ دور کے جائزہ و تنقید سے آخر تک پالی ہے کہ نہیں؟

ایسی صورت میں علامہ کی "آثار قدیمہ" اور تاریخی ڈرامہ کی کبھی خود انگریزوں ہی کی طرف سے تو بوسے کی گئی؟

علامہ کی ایک اندرونی بیماری | علامہ کی تحریروں میں اس قسم کی عبارات کو دیکھ کر صاف پتہ چلتا ہے کہ موصوف کے پیش نظر

ایک خاص طبقہ کی خوشنودی و دجوبی ہے۔ موصوف نے سارا زور قلم اور اپنی ساری ریاض اسی طبقہ پر مرکوز کر دیا ہے، اسی کی خوشنودی اور دجوبی کے لئے موصوف کو یہ بھی ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ وہ اپنی تحریروں میں دین اور اہل دین کا مذاق بھی اڑایا کریں تاکہ وہ طبقہ اہل دین سے متنفر اور متوحش ہی رہے اور موصوف کو اپنا داعی اور سچا ہمراہ سمجھتے ہوئے صرف انھیں کا نام لیا اور انھیں پر جان دیوا بن جائے۔

موصوف نے اس سلسلہ میں اپنے ریاض کو اتنی ترقی دی ہے کہ وہ اس طبقہ کی تطہیب قلب اور دجوبی کے لئے "حکمت عملی" کے نام پر دینی احکام بدل دینے میں بھی تامل نہیں فرماتے جسکا اندازہ موصوف کی ان تحریرات سے بخوبی ہو جاتا ہے جو موصوف نے متو، سینما اور پچھے گانے وغیرہ کے جواز کا فتویٰ صادر فرماتے ہوئے سپرد قلم فرمائی ہیں یا کسی کو انٹرویو دیتے ہوئے ظاہر فرمائی ہیں (ملاحظہ ہوا حقرا رسالہ اسلامی حکومت کی کہانی)۔

(ب) مسائل و مسائل میں فرماتے ہیں:-

"میں اسودہ اور سنت و بدعت وغیرہ اصطلاحات کے ان مفہومات

کو غلط بلکہ دین میں تحریف کا موجب سمجھتا ہوں جو بالعموم آپ حضرات کے ہاں رائج ہیں۔ آپ کا یہ خیال کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جتنی بڑی دائرہ

رکھتے تھے آئی ہی بڑی دائرہ رکھنا سنت رسول یا اسوۂ رسول ہے  
 یہ معنی رکھتا ہے کہ آپ عادات رسول کو وہ سنت سمجھتے ہیں جس کے جاری اور  
 قائم کرنے کیلئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے انبیاء کرام مبعوث کئے جاتے  
 رہے ہیں مگر یہ سے نزدیک صرف یہی نہیں کہ یہ سنت کی صحیح تعریف  
 نہیں بلکہ میں یہ عقیدہ رکھتا ہوں کہ اس قسم کی چیزوں کو سنت قرار دینا  
 اور پھر ان کے اتباع پر اصرار کرنا ایک سخت قسم کی بدعت اور ایک  
 خطرناک تحریک دین سے جسکے برے نتائج پہلے بھی ظاہر ہوتے رہے  
 ہیں اور آئندہ بھی ظاہر ہونے کا خطرہ ہے۔ (رسائل و مسائل ج ۲۲)

موضوع بحث میں خلط | اقتباس بالا میں علامہ نے ایک نہایت ہی عجیب  
 و غریب خط مبعوث فرمایا ہے جسے موصوفت کی  
 صحافتی پاکدستی ہی کہا جاسکتا ہے وہ یہ کہ موضوع بحث تو ہے اسوۂ رسول اور  
 سنت رسول لیکن بذریعہ کسی خاص ضرورت کے موصوفت دوسرے انبیاء علیہم السلام کی  
 سنت کو بھی اپنی تحریر میں شامل کر دیتے ہیں۔ شاید مقصد یہی ہوتا ہو گا کہ اگر کوئی شخص  
 کسی طرح سے دائرہ نبوی اور سنت محمدی ہونا ثابت بھی کر دے تو موصوفت  
 اپنے گریز کے لئے یہ چور دروازہ کھلی اپنے کلام میں جو رکھنا چاہتے ہیں کہ اس سے یہ سوال  
 کر کے پناہ چھڑائیں کہ یہ دائرہ نبوی دوسرے حضرات انبیاء کی بھی ایسی ہی سنت  
 ہے جس کے لئے انکی بعثت ہوئی ہو؟ آخر اسکا کیا ثبوت ہے؟

دائرہ نبوی کی مقدار سنون سے متعلق علامہ کی ساری نگارشات رسائل و  
 مسائل میں پڑھ جائیے مگر کسی طرح یہ بات صاف نہیں ہو پاتی کہ علامہ کے نزدیک  
 سنت واسوۂ سے کیا مراد ہے؟ اور یہ کہ عادات و سنت میں کیا فرق ہے۔  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال مستورہ کیا ہیں اور امور عادیہ کیا ہیں؟



سے شریعت کا مدعا کیا ہے؟ منہ میں کیا چیزیں ہیں؟ اور انکا شرعی درجہ کیا ہے؟ وارثی رکھنا اور مقدار قبضہ رکھنا از قبیل سنت واسوہ جو یا از قبیل عادت ہے؟

ان سوالات کے واضح جوابات علامہ کی تحریروں میں بالکل نہیں ملنے لیکن ان کے مجاہد کو اصرار ہے کہ وہ جس موضوع پر قلم اٹھاتے ہیں سیر حاصل اور اطمینان بخش کلام فرما جاتے ہیں۔

راقم السطور ان بزرگوں کا ممنون ہو گا جو علامہ کی تحریروں سے مستفید ہوا۔ سوالات کے واضح جوابات مرحمت فرمانے کی زحمت گوارا فرمائیں گے۔ ہاں بار بار کی مکرر عبارتوں میں مختلف سنتوں کا استہزار اور استخفاف ضرور موصوف کے ہاں وافر مقدار میں موجود ہے۔ آئندہ عبارت بھی اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ ملاحظہ ہو فرماتے ہیں:-

(ج) "سب سے پہلے ٹھنڈے دل سے اس سوال پر غور کیجئے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول دنیا میں کس غرض کے لئے بھیجے ہیں؟ دنیا میں آخر کس چیز کی کمی تھی؟ کیا خرابی پائی جاتی تھی جسے رفع کرنے کے لئے انبیاء کے مبعوث کرنے کی ضرورت پیش آئی؟ کیا وہ یہی تھی کہ لوگ وارثیاں نہ رکھتے تھے اور انھیں رکھوانے کیلئے رسول بھیجے گئے؟ یا یہ لوگ ٹخنے ڈھانکے رہتے تھے اور انبیاء کے ذریعہ انھیں کھلونا مقصود تھا؟ (اسلامی نظام زندگی ص: ۳۰)

علامہ نے اس موقع پر بھی وہی چابکدستی دکھلائی ہے کہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر اکتفا نہ فرماتے ہوئے دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی شامل کر لیا۔ نہ جہاں تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق ہے موصوف

اس حقیقت سے ابھی طرح باخبر تھے کہ کسی امر طبعی و عادی کے ترک پر دوزخ کی وعید نہیں وارد ہوا کرتی ہے وراں حالیکہ نخوں سے نیچے پا جامہ یا تہہ پہننے پر دوزخ کی وعید بھی آئی ہوئی ہے۔ بخاری شریف کی صحیح روایت میں ہے مَا اسفل من الکعبین من الازار فی النار (نخنہ کا جتنا حصہ ازار (پا جامہ و تہہ) سے بند (ڈھکا) رہے گا وہ دوزخ میں جائے گا)۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد محض تفریحاً نہیں ہے جس کے لئے علامہ نے کسی موقع پر اپنے ناصح کو یہ جواب دیکر خاموش کر دیا تھا کہ میرا اسلام پا جامہ میں نہیں ہے۔ استغفر اللہ! اسلئے ماننا پڑیگا کہ نخوں سے اونچا پا جامہ یا تہہ پہننا یقیناً آپ کی ایسی سنت ہے جسکی تردید صحیح شرعی کو آپ کے ذریعہ منظور نہیں۔

سوال ہوتا ہے کہ آخر علامہ نے سنتوں کی یہ تقسیم کہاں سے نکالی کہ کچھ سنیں تو وہ ہیں جن کے لئے آپ کو مبعوث فرمایا گیا تھا اور کچھ سنیں ایسی ہیں جو آپ کی غرض بعثت سے متعلق نہیں ہیں پھر یہ کہ دائرہ ہی کی نسبت اور اسکی متعارف مقدار (قبضہ) یا نخوں سے اونچا یا نیچے رکھنا دوسری قسم کی سنتوں میں سے ہیں؟ مومن کو ازراہ انصاف یہ تو سوچنا ہی تھا کہ جب وہ خود اپنے آپ کو اس منصب پر فائز کئے ہوئے ہیں کہ حضرات مجتہدین و فقہائے متقدمین و متاخرین میں سے جس کے اجتہاد کو چاہیں بدلتے تنقید بنا سکتے ہیں تو آخر دوسرے اہل علم بھی تو یہ حق رکھتے ہونگے کہ وہ موصوف کے علم و فہم اور انکے اجتہاد و تفقہ سے اپنی بے اطمینانی کا اظہار کر کے ان پر معترض ہوں۔

استہزاء و استحقاف سنت کے کچھ نمونے اور ملاحظہ ہوں :-  
 (۱) "اگر کسی کی حقیقی جاں نثاری و وفاداری اللہ کی راہ میں طویل ہو  
 تو کوئی بڑا نقصان نہ ہو جائے گا اگر اسکی دائرہ ہی "تفسیر" ہو۔ لیکن اگر

جاں نشہ می و دنا دار می قصیر سے تو یاد رکھئے دائرہ می کا طول کچھ بھی  
فائدہ نہ دینگا بلکہ بعید نہیں کہ خدا کے یہاں اس فریب کاری اور مکاری  
کا مقدمہ چل جائے

### (رسائل و مسائل ۱۳۹)

(۹) ”کیا معاذ اللہ خدا کے متعلق آپ کا یہ گمان ہے کہ وہ اپنے دنا داروں  
کو پہچاننے کی اتنی بھلی تمیز نہیں رکھتا جتنی دنیا کے ان کم عقل انسانوں  
میں پائی جاتی ہے؟ کیا آپ سمجھتے ہیں کہ وہ بس دائرہ میوں کا طول،  
تخنوں اور پائینچوں کا فاصلہ، سببوں کی گردش اور وظائف و ذرائع  
اور مراتب کے مشاغل اور ایسی ہی چیزیں اور چیزیں دیکھ کر ہی دھوکا  
کھ جائے گا کہ آپ اس کے سچے دنا دار ہیں“

### ۱۱ اسلامی نظام زندگی (۳۰۴)

(۵) ”آپ اسکی فکر نہ کیجئے کہ ہماری جماعت کے ارکان کے متعلق لوگ  
کیا رائے قائم کریں گے اور ان کے ظاہر سے کیا اثر لیں گے، آپ کو  
اور ہمارے تمام رفقاء کو اپنے باطن کی فکر اپنے ظاہر سے بڑھ کر ہونی  
چاہیئے، اور اسی طرح اپنے ان اعمال کی زیادہ فکر کرنی چاہیئے  
جن پر خدا کی میزان میں آدمی کے ہلکے یا بھاری ہونے کا مدار ہے کیونکہ  
اگر ایسے اعمال لگے رہ گئے تو بال برابر وزن رکھنے والی چیزوں (مثلاً دائرہ می)  
کی کمی بیشی سے میزان الہی میں کوئی خاص فرق واقع ہونے کی توقع  
نہیں ہے“

### (رسائل و مسائل ۱۳۹)



درویش صفت باش و کلاہ تتری دار | ناظرین میں سے بہت سے حضرات نے سنا ہوگا کہ بے عمل

بدان قوم اور آپ ٹوڈیٹ مرشدان ملت اکثر اپنی بے عملی ہی کو اپنا کمال فن ظاہر کرنے کے لئے شیخ سعدی کے ایک قطعہ کو بڑے خاص انداز سے جھوم جھوم کر پڑھ دیا کرتے ہیں سرخی کا یہ مہر عکھی اسی قطعہ کا آخری مصرع ہے پورا قطعہ یوں ہے۔

دلقت پیکار آید تسبیح و مرقع خود راز عملہا سئے نکو ہیدہ بری دار  
حاجت بجلہ بر کی داشتنت نیست درویش صفت باش و کلاہ تتری دار  
ترجمہ :- تمہیں فقیروں کی کلمی، تسبیح و گڈری کیا کام دیگی تم تو بس اپنے آپ کو بری  
توں سے بچائے رکھو۔ تمہیں فقیروں کی مخصوص ٹوپی پہننے کی ضرورت نہیں ہے  
تم تو باطنی طور پر درویش صفت بن جاؤ (پھر چاہے ظاہری طور پر) ترک ٹوپی ہی  
(پہننے نہ ہو)

مد مودودی نے اپنے مندرجہ بالا مشہور عبارت میں اسی قطعہ کے  
منشور سے استفادہ فرمایا ہے مگر چونکہ موصوف کو چنیا بیگم اور اسکے آشنوں  
سے سخت بیزاری و نفرت ہے اس لئے شیخ سعدی کے قطعہ کا ذکر انہیں سبب شان  
نہا اور انہوں نے اس کی بات فرمائی ہے جو اس قطعہ میں کہی گئی ہے کہ  
درویش صفت باش و کلاہ تتری دار۔ دینی کی فکر نہ کرو دل کی فکر کرو

ایک نئی سوال | تحریک مودودیٹ کے مرا دیش کٹر اپنی تحریک کو  
دعوت اسلام کا شنی اور اسکی سہ ماہی نقل قرار دے

میں رہن و سامان کے تدبیرے ملاتے رہتے ہیں۔ حضرات کیا یہ بھی ارشاد فرمائیں گے  
میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اصل دعوت میں کبھی قرآن و احادیث کے دلائل

ایسی تفریق فرمائی ہو جیسی علامہ موصوف اپنے متبعین کے لئے تجویز فرما رہے ہیں؛ لیکن چونکہ موصوف اسلام کا ایک نیا تصور پیش کرنا چاہتے تھے جس کے لئے انھیں کچھ متبعین و پیروکار اور فدائین و جاں نثار بھی درکار تھے اسلئے انھوں نے ضروری سمجھا کہ وہ اپنے تصور اسلام کو اس طرح پیش کریں جو ان کے ان فدائیوں کے لئے موجب کشش ہو۔ اس مقصد کے لئے موصوف نے بنیادی طور پر دو قاعدے وضع فرما ڈالے، ایک تو احکام میں تبدیلی کے سئے حکمت عملی (جس پر مولانا عتیق الرحمن سنبھلی اور مولانا امین احسن اصلاحی وغیرہ نے کسی زمانے میں خوب بحث کی ہے اور جسکی اشاعت دوبارہ پھر ہوئی چاہئے) اور دوسرا قاعدہ یہی ظاہر و باطن کی تفریق کا۔ دین مودودیت کے سارے مسائل موصوف کے انہی دو قاعدوں پر مبنی و متفرع ہیں اور اس دوسرے اصول و قاعدہ کی پابندی ہی نے مودودیت کا شجرہ نسب اباحت اور باطنیت سے ملا دینے میں بظاہر بہت معمولی ہی سی کسر باقی رکھی ہے

کاشش یہ حضرات علامہ کے ان دو اصولوں کی خطرناکی اور ان سے پیدا ہونے والی گمراہیوں کو بھی کچھ محسوس فرما لیتے کہ علامہ نے ان کے ذریعہ اصل دین کا حلیہ بگاڑ دینے کے لئے کیا کچھ سامان فراہم فرما دیا ہے۔ اب ان کے قدامتوں کے لئے بہت آسان ہے کہ وہ ظاہر و باطن کی اس تفریق کے نتیجہ میں دین کے جس ظاہری عمل کو چاہیں اپنی زندگی میں سے رخصت کر سکتے ہیں۔ موصوف کی یہ ڈھیل صرف داڑھی کے قہر اور پائینچوں کے طول ہی تک محدود نہ رہے گی بلکہ ہر شخص کو دائمی طور پر یہ سہولت حاصل رہے گی کہ وہ صرف اصلاح باطن کی توجہ اور مراتب کے ذریعہ شریعت کے کسی بھی حکم کو مودودیت کی قربان گاہ پر پھینٹ چڑھا سکے گا۔ جسکا ثواب غیر اختیاری طور پر بانی اصول کی روح پر فتوح کو بھی

پر ہنچتا رہے گا۔

کیا اب ہمیشہ نماز ہی پڑھتے رہیں گے؟ | علامہ کی اسی ذہن سازی کا نتیجہ ہے جو جماعت اسلامی

اسلامی کے سابق رکن (جماعت اسلامی سرینگر) جناب مولانا حکیم عبید اللہ صاحب نے اپنی آپ بیتی میں ذکر فرمایا ہے۔ موصوف "سیاسی اسلام" میں رقمطراز ہیں:-

"جماعت اسلامی کے کشمیر کے ایک اعلیٰ درجہ کے ذمہ دار سے ملاقات ہوئی تو میں نے کہا آپ لوگ کس نجاست (انیکشن) میں کودنے کی تیاریاں کر رہے ہیں؟ اسلام کی تبلیغ اور عوام کی روحانی و اخلاقی اصلاح کے کام پر بس کیوں نہیں کرتے؟ فرمانے لگے تو کیا اب ہمیشہ نماز ہی پڑھتے رہیں گے؟" اللہ اکبر! یہ سے آج کل اس جماعت کے ذمہ داروں کا لب و لہجہ، کیا اب ہمیشہ نماز ہی پڑھتے رہیں گے؟"

(سیاسی اسلام ص ۱۸)

حکیم صاحب موصوف نے اس اقتباس میں جس انحطاط آمیز انقلاب میں کی نشاندہی بلکہ نقاب کشائی فرمائی ہے وہ نہ تو خلافت واقعہ ہے نہ ہی اس میں کچھ بمالغہ ہے غلام کے لڑکچہ میں جو دین پیش کیا گیا ہے اس کا نتیجہ یہی نکلتا بھی تھا۔



## چھٹی اور ساتویں بیماری

### استہزائے اشغال صوفیا اور استہزائے وضع صحیاء

عدامہ کی ان بیماریوں سے پیدا ہونے والے کچھ اثرات صفحات گذشتہ کے اقتباسات میں بھی پیش کئے جا چکے ہیں مگر وہ انکی حیثیت ضمنی تھی اس جگہ مستقل طور پر ان بیماریوں کی نشاندہی کیلئے چند اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں جو فقرے مکرر ہو جائیں وہ بدرجہ مجبور ہی ہوں گے۔ ملاحظہ ہو عدامہ اپنی کتاب "تخریر الاحیاء" میں ارشاد فرماتے ہیں :-

(الف) "حاشاکمجبے فی نفسہ اس بصوت پر سرور، یہ سے جوان حضرت نے پیش کیا وہ بجائے خود اپنی روح کے استہزاء سے اسلام کا اصل تقویت ہے اور اسکی نوعیت احسان سے کچھ مختلف نہیں لیکن جس چیز کو میں لائق پر میر کہہ رہا ہوں وہ متصوفانہ زبان کا استعمال دین، فی طریقے سے مشابہت رکھنے والے طریقوں کو باری رکھتا ہے" (تجربہ رائے)

(ب) "پس جیسے پانی جیسی صداں یزیدیں اسوقت مروج ہو جائیں گے یہ وہ سریش کیسے متصان وہ ہوا اس طرح یہ قیامتیں مباح ہونے کے باوجود اس بنا پر قطعی چھوڑ دینے کے قابل ہوگی سے کہ اسکے لباس میں مسلمانوں کو "افیون" کا چسکا لگایا گیا ہے اور اسکے قریب جاتے ہی ان مزمن نفسیوں کو پھر وہی "چنبا بیگم" یاد آجاتی ہے جو صدیوں تک ان کو تھپک تھپک کر

ملاتی رہی ہے (ص ۱۳۲)

(ج) "یہی وجہ ہے کہ دونوں بزرگوں (مجدد الفتن ثانی اور شاہ ولی اللہ صاحب) نے ان بیماروں کو پھر وہی غذا دیدی جو اس مرض میں مہلک ثابت ہو چکی تھی اور اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ رفتہ رفتہ دونوں کا حلقہ پھر اسی پرانے مرض سے متاثر ہوتا چلا گیا" (ص ۱۳۲)

(د) "اور پیری مریدی کا سلسلہ بھی سید صاحب کی تحریک میں چل رہا تھا اسلئے مرض "صوفیت" کے جراثیم سے یہ تحریک پاک نہ رہ سکی" (ص ۱۳۲)

(۴) "عبادات اور چند خاص مذہبی اعمال اس گنہ زندگی کا کفارہ ہیں بس انہی کو پورے انہماک سے ٹھیک ناپ تول کے ساتھ انجام دیتے رہنا چاہیے تاکہ آخرت میں نجات حاصل ہو، اسی ذہنیت نے انبیاء کی امتوں میں سے ایک گروہ کو مراقبہ، مکاشفہ، چلہ کشی و ریاضت اور اراد و وظائف، احتساب و اعمال (یعنی عملیات جن سے بڑھ کر بے عملی کی کوئی صورت افغانی ذہن نے آج تک ایجاد نہیں کی) سیر مقامات (یعنی مقامات روحانی) اور حقیقت کی فلسفیانہ تعبیروں (یعنی وحدۃ الوجود) کے چکر میں ڈال دیا" (ص ۲۶)

موصوف نے حضرت ہمدی علیہ الرحمہ کے تصور سے بحث فرماتے ہوئے کہی جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس میں کبھی اشتغال تصوف اور مشاغل مشایخ پر بھروسہ طمنز اور کھلا ہوا استہراس وجود سے فرماتے ہیں :-

(۹) "مسلمانوں میں جو لوگ "الامام الہدی" کی آمد کے قائل ہیں (موصوف نے نہایت ہوشیاری سے اپنے کو بالکل غیر جانبدار بھی رکھنا چاہا ہے لہذا ہی ہولاء و لا الہی ہولاء موصوف نہ قائلین میں ہیں نہ منکرین میں) —

وہ سمجھتے ہیں کہ امام مہدی کوئی اگلے وقتوں کے

مولویانہ و صوفیانہ وضع و قطع کے آدمی ہوں گے، تسبیح ہاتھ میں لئے  
 یکایک کسی مدرسہ یا خانقاہ کے حجرہ سے برآمد ہوں گے، آتے ہی انا اللہ ہی  
 اعدان کرینگے۔ علماء و مشائخ کتابیں لئے ہوئے بیویں جائیں گے اور  
 لکھن ہوئی علامتوں سے ن کے جسم کی ساخت و غیرہ کا مقابلہ کر کے  
 انہیں شناخت کر لیں گے۔ پھر بیعت ہوگی اور اعلان جہاد کر دیا جائیگا  
 پہلے کھینچے ہوئے درویش اور سب پرانے طرز کے "بقیۃ السلف" (فدا کا  
 شکر) کو زودی صاحب نے بقیۃ السلف پر طنز فرما کر اپنے آپ کو اس  
 زمرہ سے خود ہی نکال لیا، انکے جھنڈے سے جمع ہوں گے تلوار تو محض  
 شرط پوری کرنے کے لئے چھانی پڑے گی، اصل میں سارا کام برکات  
 اور روحانی تصرف سے ہوگا، پھونکوں اور وظیفوں کے زور سے میدان  
 جیتے جائیں گے اور محض بد عاؤں کے زور سے ٹینکوں اور ہوائی جہازوں  
 میں کیرے پڑ جائیں گے (ص ۵۲)

اس آئینہ میں علامہ نے حضرت مہدی کیلئے مولویانہ و صوفیانہ وضع قطع پر  
 ہونے کو کس درجہ لائق استہزاء سمجھا ہے یہ بات تو موصوف ظاہر نظر آسکے کہ آخر حضرت مہدی کیلئے  
 مولویانہ و صوفیانہ وضع قطع پر ہونے میں استبعاد کیا ہے وہ یہ قابل استہزاء کیوں علامہ کی چشم مطہرہ  
 تسبیح کی یہ نشین حقیقت کیوں نہ دیکھ سکی کہ ابھی ماضی قریب ہی میں حضرت سید احمد شہید علیہ الرحمہ کے نقباء  
 جہاد میں حقیر حاجی امداد صاحب کے رفیق جہاد شالی میں سب کے مولویانہ وضع قطع کے تھے  
 اس موقع پر ایک اور سوال بھلی ذہن میں ابھرتا ہے کہ

**ایک اور سوال** | آخر اسی دور ظہوری مہدی میں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام  
 کا آسمان سے نزول بھی تو ہونا ہے موصوف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی کوئی طریقہ





## رپورٹ کا تامل

”ایکسرے رپورٹ حصہ اول“ میں یہ صورت اختیار کی گئی تھی کہ مودودیّت کی متعدد بیماریوں کی نشاندہی کے بعد حضرات اکابر علمائے حق کے فیصلے اور فتوے بھی شامل کر دیے گئے تھے جن سے مودودیّت کے متعلق رائے قائم کرنے میں کافی مدد ملی تھی اس وقت حصہ دوم میں مودودیّت کی چند ہی بیماریوں پر کلام اتنا تفصیلی ہو گیا کہ آراء علماء شامل کرنے کی گنجائش ہی نہ رہ گئی مجموعاً حصہ آراء کو بالکل مختصر کر کے آئندہ سطوریں صرف مولانا امین احسن اصلاحی اور مولانا حکیم عبدالرشید اشرف صاحب کی تحریروں کے کچھ اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں :-

۱۔ مولانا امین احسن صاحب اصلاحی : مولانا موصوف علامہ مودودی سے متعلق اپنی ایک طویل تحریر میں فرماتے ہیں :-

(الف) ”مولانا سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی نے ایک سائل کے جواب میں ”دین میں حکمت عملی کا مقام“ کے عنوان سے وہ بحث پھر چھڑی ہے جو معلوم نہیں دین کے معاملہ میں کتنے فتنوں کا دروازہ کھول چکی ہے۔۔۔۔۔ باطل کی حمایت میں دلائل فراہم کرنے سے باطل حق نہیں بن جایا کرتا بلکہ ایک باطل سے سیکڑوں باطل پیدا ہو جایا کرتے ہیں، لیکن معلوم ہوتا ہے کہ گزشتہ ایام میں مولانا مدظلہ کے قلم سے اسام اور مسلمانوں کی تھوڑی بہت جو خدمت بن آئی تھی وہ اسکا بدلہ اب مع سواد کے چکانا چاہتے ہیں اور ہم نیاز مستندوں کی

خواہش کے علی الرغم وہ تہیہ کر چکے ہیں کہ وہ چکا کے رہیں گے۔  
(الفرقان ص ۲۲)

۱ ب (اصل نزاع: "ہمارے اور مولانا (موردی) کے درمیان اصل نزاع جو ہے وہ یہ ہے کہ دین کو بحیثیت ایک تحریک کے لیکر چلنے والے قائد کو یہ حق حاصل ہے یا نہیں کہ وہ حکمت عملی یا عملی سیاست کے تقاضوں کے تحت دین کے کسی حکم میں رد و بدل کر سکے؟ مولانا فرماتے ہیں یہ اختیار اسکو حاصل ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ شریعت میں اس قسم کے تصرف کا اختیار اللہ اور اس کے رسول کے سوا کسی کو بھی حاصل نہیں ہے۔"

(الفرقان ص ۳۳)

۱ ج (میرے نزدیک مولانا کے اس نظریے کا ہر جزو منفی لفظ انگیز اور گمراہ کن ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اول تو اسلام کو نرمی ایک تحریک سمجھ کر اٹھانا اور لے چلنا ہی ایک بہت بڑا مغالطہ ہے اگر اب تک ہمیں اس کے مغالطہ ہونے میں کچھ تذبذب تھا تو اب مولانا نے اچھی طرح ثابت کر دیا کہ فی الواقع یہ بہت بڑا مغالطہ ہے۔ اس حقیقت سے کون شخص انکار کر سکتا کہ تحریکوں میں وقتی مصلحتیں، سیاسی حکمت عملیاں، لیڈر یا لیڈروں کی تدبیریں اور چالیں ہی اصل عوامل کی حیثیت رکھتی ہیں وہ ان میں اپنی صوابدید اور اپنی زبانیت کی رہنمائی میں موسم اور ہوا کا رخ دیکھ کر رد و بدل کرتے رہتے ہیں نہ ان کے لئے معین حدود و قیود کی پابندیاں ہوتی ہیں نہ ان کے آگے پیروی کے لئے کوئی اسوہ ہوتا ہے وہ خود ہی کوزہ اور خود ہی کوزہ گر ہوتے ہیں اگر عوام کو بھڑکانے کیلئے ضرورت محسوس کر نیوے تو اپنی انکشی مرکز میوں کو بھی بد روخین کے غزوہ سے تعبیر کریں گے



اور اس جہاد سے الگ رہنے والوں کو مرتد و مردود ٹھہرائیں گے اور اگر  
 ہوا کا رخ خلافت دکھیں گے تو بدر دین کے مجاہدین اس طرح بلوں میں  
 جا گھسیں گے جس طرح بلی کو دکھ کر چوسے بلوں میں جا گھستے ہیں۔ اگر موسم  
 ساڑ گا رہ پائیں گے تو گلے پھاڑ پھاڑ کر اعلان کریں گے کہ وقت آ گیا ہے  
 کرکریوں والے اپنے اپنے اقتدار کی کریمیاں انکے لئے خالی کر دیں لیکن  
 اگر شومی تقدیر سے اثنائے تقریر میں موسم بدلت نظر آئے تو درتقریر کا  
 جھاگ خشک ہونے سے پہلے ہی اپنے مجاہدین کو ہدایات دیں گے کہ اپنی  
 وردیاں پھینک دو اپنی تلواریں توڑ دو، اپنے بوڑھا تار دو، اپنے اعلان  
 کو گھسیں گھسیں کے مٹا دو، اپنے نعروں اور ناموں پر سیاہیاں پھیر دو اور  
 اپنے گھروں کے دروازے بند کر لو۔

اسکے برعکس جو لوگ خدا کے دین کی اقامت کے لئے اٹھتے ہیں  
 انکی رہنمائی کیلئے خود خدا کے مقرر کئے ہوئے حدود و قیود دیتے ہیں اور اس  
 جہاد جہد کے ہر مرحلہ میں پیروی کے لئے ان کے سامنے نبیوں اور رسولوں  
 کا اسوۂ حسنہ ہوتا ہے اسوجہ سے وہ ہمیشہ خدا کی ہدایت کی روشنی میں چلتے  
 ہیں انکی جہاد جہد کو یہ افتاد کبھی نہیں پیش آتی کہ وہ اٹھیں تو آندھلی  
 کی طرح اور بیٹھ جائیں بلبیلے کی طرح، وہ طوفانوں کے زور کے ساتھ  
 بنی حبیب گئے تو ہمیں بھلی نسیم صبح کی خوش ادائی اور باد بہار می کی عزیز  
 اور مشک افشانی ہوگی۔ تحریکوں والے تنہا اپنے اعتماد پر چلتے ہیں اسوجہ سے  
 اگرچہ وہ اپنی ذہانت کی دُور بین سے دس سال کی مسافت تک مستقبل  
 کے پردوں میں جھانک کر دیکھ لیتے ہوں لیکن خدا کی روشنی سے محروم  
 ہونے کے سبب سے جب وہ ٹھوکر کھاتے ہیں اور جب گرتے ہیں تو انکو

سنہننا نصیب نہیں ہوتا، لیکن اقامت دین کے خادموں کا معاملہ اس سے بالکل مختلف ہوتا ہے وہ اگر اپنی کسی لہزش کے سبب گرتے بھی ہیں تو اپنے رب کے دروازے ہی پر گرتے ہیں اور انکا رب انکو اٹھاتا اور سنبھالتا ہے۔ (الفرقان ص ۳)

(۵۱) ”حکمت عملی کا لفظ بھی بڑا گمراہ کن ہے۔ حکمت عملی کا لفظ تو مولانا موات کریں سیاسی بازی گرمی اور چار کی کے مفہوم میں بھی آتا ہے۔“  
 ————— ”تحریک اور قائد اور حکمت عملی“ تینوں اقا نیم جمع ہو جائے

کے بعد تو دین فی الواقع ایک بازیچہ سیاست ہی بن کر رہ جاتا ہے۔  
 اگر یہ ڈھیلا ڈھالا اصول لوگوں کے ہاتھوں میں پکڑا دیا جائے کہ تم دین کی مصلحتوں کو سامنے رکھ کر دین کی کسی بات کو اختیار اور کسی بات کو ترک کر سکتے ہو تو پھر دین کے معاملہ میں بالکل ہی امان اٹھ جاتی ہے۔

(چند صفحات کے بعد) ”میرا دعویٰ ہے کہ اس اصول کو اپنا لینے کے بعد قائد کی دستبرد سے دین کی کوئی چیز بھی نہیں بچ سکتی وہ جس چیز کی بسا ط جب چاہے لپیٹ کر رکھ دیگا۔“ مولانا اگر میرے دعویٰ کو غلط سمجھتے ہوں تو میں تیار ہوں کہ مولانا دین کی کسی چیز کا بھی نام میں انشاء اللہ دکھا دوں گا کہ اس اصول کی بے پناہ تہنیتی کس طرح اسکو کتر کے رکھ دے سکتی ہے بلکہ اگر مولانا چاہیں تو میں ایسی مثالیں بھی پیش کر سکتا ہوں جو ثابت کر سکتی ہیں کہ ایک قائد اس اصول سے فائدہ اٹھا کر اسلام کے نام پر اس ملک کے امن و امان کو بھی غارت کر دے سکتا ہے۔ (الفرقان ص ۴)

(۵۲) ”انبیاء کرام کے طریق کار کی ایک اور نہایت ہی اہم چیز جسکی

طرف ہیں تو جہ دل نا ضروری ہے وہ یہ ہے کہ دین کے پیش کرنے میں نئے  
ہاں ایک خاص تدریج اور ایک خاص ترتیب ہوتی ہے۔ یہ تدریج و ترتیب  
نہایت گہری حکمتوں اور مصلحتوں پر مبنی ہوتی ہے اور وہی تدریج و ترتیب  
ہے جو فی الواقع انکی کوششوں کو نتیجہ خیز اور شمر بناتی ہے وہ تمام تر غیبت  
اور تمام فتنوں سے بچ کر پورے صبر کے ساتھ اپنے کام کو جاری رکھتے ہیں  
نہ مایوس ہوتے ہیں نہ گھبراتے ہیں نہ جلد بازی کرتے ہیں بلکہ ایک ایک قدم  
اس ترتیب کے ساتھ اٹھاتے ہیں جو ترتیب ان کے لئے دین میں قائم  
کر دی گئی ہے (۴۶)

(چند صفحات کے بعد) لیکن اس تدریج و ترتیب کا التزام و اہتمام  
بڑا صبر آزمایا کام ہے۔ اس کے تقاضے وہی لوگ پورے کر سکتے ہیں جن کو  
انبیاء کی حکمت اور ان کے صبر سے حصہ ملا ہو۔ بے صبرے۔ جلد باز۔  
طالع آزما اور صدارت و وزارت کے حربے لوگوں کا یہ کام نہیں ہے  
کہ وہ یہ پاڑ بیل سکیں وہ تو سیدھا طریقہ ہی اختیار کریں گے کہ لاؤ!  
صدارت و وزارت کی کرسیاں ہمارے حوالہ کر دو ہم صبح و شام میں  
اسلامی نظام قائم کئے دیتے ہیں (مولانا اصلاحی کا یہ اندازہ ۱۹۵۹ء کا ہے)  
بعد کے حالات سے کیسی تصدیق ہو گئی کہ مولانا کا یہ اندازہ و تجزیہ کتنا صحیح  
نکلا۔۔۔۔۔ اس طرح کے لوگوں کو یہ بات کچھ آدھری اور انوکھی سی  
معلوم ہوتی ہے کہ اسلامی زندگی، اسلامی معاشرہ اور اسلامی نظام  
کا آغاز ذکر و فکر کی خلوتوں، تنہائی کی دعاؤں اور مشاجاتوں، مسجدوں  
کے منبروں اور محرابوں اور بندگان الہی کے دلوں اور انکی روحوں کو  
بیدار کرنے سے ہوتا ہے۔ وہ دیکھتے ہیں کہ ہر چیز تو کراچی کے تھریڈز



و صدارت سے چلتی ہے تو آخر اسلام اور اسلامی نظام ہی کی یہ خصوصیت کیوں ہوگی کہ وہ اپنے سفر کا آغاز مسجد سے کرے گا۔ اس وجہ سے وہ ان بہت سی چیزوں کا مذاق اڑاتے ہیں جنکی دین میں بڑی اہمیت ہے اور ان چیزوں کی وجہ سے دینے والوں کو راجب، ملا، اور احمق قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ لوگ اسلام کی راہ مارنا چاہتے ہیں، چھوڑو ان احمقوں اور ملاؤں کو آگے بڑھ کر قبضہ کر لو پابلیمنٹ اور اسمبلیوں پر اسوقت اسلام کے لئے یہی بدردہن کاغذ ہے اور اس جنگ کو جیتنے کے لئے توڑ دو ان حدود و قیود کو جو اس مقصد کی راہ میں حائل ہوتے ہیں اسلئے کہ — حکمت عملی کا تقاضا یہی ہے۔

میں اپنے ان دوستوں کے اس طرز فکر پر انکو ملامت کرنا بے سود سمجھتا ہوں اسلئے کہ سوچنے کا ایک انداز یہ بھی ہے، ممکن ہے اسلام کی خیر خواہی کے جذبہ ہی کے تحت انھوں نے یہ راہ اختیار کی ہو البتہ میں یہ ضرور کہوں گا کہ یہ کام نہ تو اقامت دین کا کام ہے اور نہ اسکو انبیاء علیہم السلام کے طریقہ اقامت دین سے کوئی نسبت ہے، یہ عام سیاسی کھڈائیوں کے کھیلوں کی طرح کا ایک کھیل ہے جس میں اسلام نام کو یا تو محض عوام فریبی کیلئے استعمال کیا گیا ہے یا محض نادانی کے سبب سے اور ساتھ ہی یہ بھی عرض کروں گا کہ جس سبب سے بھی اسلام کے نام کو استعمال کیا گیا ہے یہ اسلام کے اد پر ایک بہت بڑا ظلم کیا گیا ہے (الفرقان ص ۵۱)

(۹) ”یہ میں نے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے طریقہ اقامت دین کے متعلق چند اشارات کئے ہیں اب اگر کوئی جماعت مدعی ہو کہ وہ اسی طریقہ پر اللہ کے دین کو قائم کرنے کیلئے اٹھی ہے تو کم از کم حضرات انبیاء کے نام کی لاج رکھنے کی حد تک اس کے طریقہ کار میں چند باتوں کا نمایاں ہونا لازمی ہے۔“

پہلی چیز یہ کہ وہ اللہ کے دین کو اسی شکل میں دنیا کے سامنے پیش کرے جس شکل میں وہ اتر رہا ہے، نہ اپنی طرف سے کسی چیز کو حلال کرے نہ حرام کرے نہ کم کرے نہ بیش، نہ نرم کرے نہ سخت اور نہ آگے کرے نہ پیچھے۔ اگر زمانہ ناسلگ رہے اور وہ اللہ کے دین کو اسی اصل شکل میں پیش کرنے کی ہمت اپنے اندر نہیں پا رہی ہے تو بہتر ہے کہ وہ اپنے گھر میں آرام کرے، نہ اللہ اسکا محتاج ہے نہ اللہ کا دین۔ لیکن یہ حق اسکو ہرگز حاصل نہیں ہے کہ اللہ کے دین پر اپنی مصلحت تراشیوں کی مقراض چلائے اور اسکے ناجائز کو جائز اور اسکے حلال کو حرام بنائے اور کہے کہ یہ حکمت عملی تقاضا ہے اور یہ ”پرنیکشکل وزڈم“ کا مطالبہ ہے۔ — ایسی حکمت عملی اور ایسی ہر پرنیکشکل وزڈم“ پر اللہ کی اسکے نبیوں رسولوں کی اسکے ملائکہ کی، تمام اہل ایمان کی نعمت ہے جو خدا کی شریعت میں کتر بیونت کو مباح کرتی ہو (الفرقان) (من) ”مولانا (مودودی) ممکن ہے میرے اس مضمون کو پڑھنے کے بعد فرمائیں کہ میں نے اپنے دل کا ایک پرانا بخار نکالنے کے لئے اس کے مضمون کو بہانہ لیا ہے اسکے جواب میں یہ پیشگی گزارش ہے کہ میں نے دل کا بخار تو ضرور نکالا ہے لیکن یہ بخار زیادہ پرانا نہیں ہے بلکہ مولانا خوب واقف ہیں کہ میرے دل میں یہ بخار مولانا کے اس مضمون ہی سے پیدا ہوا تھا اور مولانا نے اسکو نکالنے کی دعوت بھی دی تھی لیکن میں نے اسکو نکالنا پسند نہیں کیا تھا میرا گمان یہ تھا کہ اگر مولانا خود اپنی غلطی پر متنبہ نہیں ہوئے ہیں تو دوسروں کی تنبیہ سے متنبہ ہو جائیں گے اور اس غلطی کی اصلاح کر لیں گے لیکن میرے گمان کے برعکس انھوں نے اپنی ضد سے اسلام کے خلاف ایک بہت بڑا فتنہ اٹھا دیا ہے اس وجہ سے مجھے یہ سطرین لکھنی پڑی ہیں اگر میں

نکستہ توحید کے دن شیطان آخر میں بن کر اٹھتا اور کتمان حق کے جرم

میں میرے سمجھ میں آگ کی لگام لگائی جاتی، (الفرقان ص ۶۲)

نوٹ :- مولانا اصلاحی کا یہ طویل مضمون مقام رسالت کراچی میں شائع ہوا تھا پھر اس سے نقل ہو کر الفرقان مکتبہ بابت مئی ۱۹۵۹ء میں شائع ہوا کل مضمون چالیس صفحات کا ہے، تخصیص کے طور پر جسے جسد اقتباسات اور پریش کے گئے ہیں امید کہ مولانا اصلاحی کے اس مضمون سے کبھی خطرہ کا صحیح اندازہ لگایا جاسکے گا۔

۲۔ - مولانا حکیم عبدالرحیم اشرف صاحب : "دین کو تحریک سمجھنے کی ہلاکت آفرینی"

آج کی صحبت میں ہم اسلام کے بارے میں غلط نظریات کی اس

جو کھلی نوع کو زیر بحث لاتے ہیں جس کا عنوان ہے "اسلام ایک تحریک ہے"

یہ جملہ معصوم طرز پر تو اس مفہوم کو سامنے رکھ کر استعمال کیا جاتا ہے کہ اسلام جامد

مذہب نہیں کہ اس میں فکر و عقل پر نا جائز پیرے بٹھا دیئے گئے ہوں اور

استنباط و اجتہاد کی گنجائش باقی نہ رکھی گئی ہو یا یہ کہ وہ سائنسی ترقیات کو جبراً

ہونے کی وجہ سے ناقابل قبول قرار دیتا ہو۔ لیکن اس جملے کے

اس مفہوم کے ساتھ ادا کرنے کی معصومیت اسکے استعمال کی وجہ جواز

نہیں بن سکتی اسلئے کہ لفظ "تحریک" اپنا جو مفہوم رکھتا ہے وہ اسلام

نہ پایا جاتا ہے نہ اسلام کو دین الہی (دین خداوندی) قرار دئیے جانے

کے بعد اسکی گنجائش باقی رہتی ہے کہ اسے تحریک کہا جائے۔

تحریک کا مزاج اور اسکے ترکیبی عناصر کا تقاضا یہ ہوتا ہے

کہ اسکے اصولوں میں یک سو۔ اسکی کوئی بات ایسی نہ ہو جس میں حالات

کے تقاضوں کی وجہ سے ترمیم نہ کی جاسکتی ہو اور اسکا کوئی ایسا اصول



نہیں ہونا چاہیئے جو اقدام اور فتح کی راہ میں رکاوٹ ہو۔ تحریک کا اصل مدعا  
 ایک خاص مقصد تک پہنچنا ہوتا ہے خواہ اسکے لئے راستہ سیدھا اختیار  
 کیا جائے یا میر پھیر کا راستہ طے کرنا پڑے۔ اسکے برعکس، دین اور دین  
 بھلی وہ جسے خدا نے نازل کیا ہو، اور علی الخصوص وہ دین جسے رب کا ناس  
 نے اپنے فرمان خاص سے مکمل و اکمل قرار دیا ہو، اس میں ترمیم کیجا سکتی  
 ہے اور نہ اسکے کسی اصول کو تبدیل کیا جاسکتا ہے اور نہ کسی بڑی  
 بڑی مصلحت کی خاطر اسکے بیان کردہ احکام و فرامین میں لچک پیدا  
 کیجا سکتی ہے۔ جو افراد اور جماعتیں دین کو تحریک قرار دیکر اپنے کام کا  
 آغاز کرتی ہیں انکے متعدد مکاتیب فکر زمانے میں پائے جاتے ہیں اور  
 آج بھلی موجود ہیں۔ ہمیں اس وقت ان تمام سے بحث نہیں ہمارے  
 پیش نظر صرف وہی لوگ ہیں جو تجدید و اقامت دین کا کام کرنے کے لئے  
 اٹھے لیکن اسوجہ سے کہ ان میں سے زیادہ یا اثر حضرات دین کو تحریک  
 سمجھتے تھے وہ تفصیلات طے کرنے کے زمانے میں راہ حق سے اس قدر  
 دور ہو گئے کہ تجدید کی جگہ تجدید نے حاصل کر لی (پڑانے دین کے اجار کی  
 جگہ نئے دین کی ایجاد کا رنگ آگیا) اور انکی چلائی ہوئی جدوجہد ایسے مقام پر  
 پہنچ گئی جس سے آگے کی منازل بعینہ وہی ہیں جو دین کے قہر کو ڈھانے  
 والوں کی ہیں اور ان سے اقامت دین کے بجائے دم قہر دین کا خطرہ  
 اس انداز سے لاحق ہو گیا ہے کہ آنکھیں کھول کر راستہ طے کرنے والے  
 قدم قدم پر سرخ جھنڈیاں دیکھتے ہیں اور پریشان ہو ہو کر کچھ واپس لوٹ  
 رہے ہیں اور کچھ حیرت میں غرق ہیں کہ چلے کہ قہر تھے اور نکل کہاں آئے؟  
 ایسے حضرات کا فکر ابتداء بھلی مخدوش تھا کہ وہ دین کو تحریک قرار دیتے

تھے لیکن انکی اکثر و بیشتر تعبیرات ایسی تھیں جو دین کو انہی معانی میں پیش کرتی تھیں جو کتاب و سنت میں پائے جاتے تھے لیکن جب آگے چلکر یہ مخدوش فکر اپنی اصلی شکل میں رونما ہونا شروع ہوا اور یہ سنائی دینے لگا۔

”ہمارا نقطہ نظر یہ ہے کہ ہم اپنی تحریک کو خلا میں نہیں چلا رہے ہیں بلکہ واقعات کی دنیا میں چلا رہے ہیں اگر ہمارا مقصد محض ”اعلان حق“ ہو تو ہم ضرور بے لاگ حق بات کہنے پر اکتفا کرتے لیکن ہمیں چونکہ حق کو قائم رکھنے کی کوشش کرنی ہے اور اسکی اقامت کیلئے اس واقعہ کی دنیا میں سے راستہ نکالنا ہے اسلئے ہمیں نظریات اور حکمت عملی کے درمیان توازن برقرار رکھتے ہوئے چلنا پڑتا ہے“

یہ بات اگرچہ اصحاب نظر کی تشویش کو واقعہ ثابت کرنے کیلئے کافی تھی لیکن مجمل ہونے کے باعث ایسی نہ تھی کہ اسے سب کے لئے خطرے کے الارم کی حیثیت دی جاسکے، مگر وضاحت کا دوسرا مرحلہ آیا تو یہ آواز ذرا پھیلی اور سنائی دیا جانے لگا:۔

”جیسے صرف نتائج بیان کرنے پر اکتفا کرنا ہو بلکہ منزل مقصود کی طرف باقعی چلنا بھی ہو اسے تو ہر قدم جمانے اور دو سر قدم اٹھانے کیلئے تمام ممکن اصول موافق طاقتوں سے اس طرح کام لینا اور تمام موجود مزاہمتوں کو مٹانے کے لئے اس طرح ڈٹنا ہو گا کہ گویا اسوقت کرنے کا کام ہی ہے، اس معاملہ میں صرف نظریات کام نہیں دیتی بلکہ اس کے ساتھ حکمت عملی ناگزیر ہے۔ اس حکمت کو نظر انداز کر دینے والا نظری آدمی طرح طرح کی باتیں کر سکتا ہے کیونکہ یا تو وہ قافلے میں شامل ہی نہیں ہوتا یا پھر قافلے کو لیکر چلنے کی ذمہ داری اس پر نہیں ہوتی مگر جسے چننا ہی ہو بلکہ



چلانا بھی ہو وہ ہر بات کو محض اس خیالِ حسن کی بنا پر قبول نہیں کر سکتا  
اسے تو عملی نقطہ نظر سے قول کر دیکھنا ہوتا ہے کہ جن حالات میں وہ کام  
کر رہا ہے، جو قوت اسکے پاس موجود ہے یا فراہم ہوئی ممکن ہے اور جو  
مزاہمتیں راستے میں موجود ہیں ان سب کو دیکھتے ہوئے کونسی بات قابل  
قبول ہے اور کون سی نہیں اور یہ کہ کس بات کو قبول کرنے کے مستاحج  
کیا ہوں گے؟

یعنی ایک قدم اور آگے بڑھے کہ جبکہ کندھوں پر قافلے کو  
لے چلنے کی ذمہ داری بھی ہو اسے حالات و کوائف کو دیکھتے ہوئے یہ فیصلہ کر نیکا  
بھی حق حاصل ہے کہ "کون سی بات قابل قبول ہے اور کون سی نہیں اور  
یہ کہ کس بات کو قبول کرنے کے کیا نتائج برآمد ہوں گے؟"۔ اب تیسرا مرحلہ  
شروع ہوتا ہے کہ :-

» آئیڈیلزم کا تقاضا یہ ہے کہ آدمی اپنے نصیب العین کی انتہائی منزل  
کم کسی چیز کو آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھے اور جن اصولوں کو وہ پیش کرتا ہے اس پر  
سختی کے ساتھ جما رہے۔ مگر واقعات کی دنیا میں یہ بات جوں کی توں  
کبھی نہیں چل سکتی۔ جو شخص یہ چاہے کہ پہلا قدم آخری منزل ہی پر رکھو گنا  
اور پھر دوران سعی میں کسی مصلحت و ضرورت کی خاطر اپنے اصولوں میں  
کسی استثناء اور لچک کی گنجائش بھی نہیں رکھو گنا وہ عملاً اس مقصد کیلئے  
کوئی کام نہیں کر سکتا۔ یہاں واقعات کی دنیا میں آئیڈیلزم کے سابر کے  
تبار کے حکمت عملی کا ملنا ضروری ہو ہی یہ طے کرتی ہے کہ منزل مقصود تک  
پہنچنے کے لئے راستہ کی کن چیزوں کو آگے کی پیش قدمی کا ذریعہ بنانا چاہیے  
کن کن مواقع سے فائدہ اٹھانا چاہیے، کن کن مواقع کے مٹانے کو مقصدی



اہمیت دینی چاہیے۔ اور کن (اصولوں) میں اہم تر مصالح کی خاطر حسب ضرورت  
لچک کی گنجائش نکالنا چاہیے۔

اگر اسلامی تحریک — اور کوئی ایسی جماعت جو اقامت دین کی  
علیہ دار ہو اس اصول کو بطور فلسفہ و عقیدہ کے طے کر لیتی ہے کہ اسلامی نظام کے  
دعوتی اور اشاعتی دور میں جو اصول بیان کئے جائیں اور جن پر لوگوں کو جمع کیا جائے  
— جب اسلامی نظام کو عملاً قائم کر نیکا وقت آئے تو اس تحریک کے قائد کو  
یہ حق حاصل ہے کہ وہ توحید و رسالت ایسے اساسی اصولوں کے علاوہ تحریک کے  
مفاد بخیلے جس اصول میں ضروری خیال کرے استثنائے پیدا کرے، اس پر عمل  
کرنے سے اپنی جماعت کو روک دے، جو ضمانت اس تحریک نے اپنے ابتدائی دور  
میں دی ہو اس میں سے جس جز کو وہ دین کی مصلحت کے لئے مضر خیال کرے ساقط کر دے  
تو اس اسلامی تحریک اور اس اقامت دین کی جدوجہد — اور ان طالع آزما  
سیاستدانوں کی تحریکات کے مابین کیا فرق رہ جائیگا جو حصول اقتدار سے پہلے نہایت  
پاکیزہ اصول بیان کرتے ہیں، بہت سے حسین وعدے غوام سے کرتے ہیں لیکن جب انھیں  
اقتدار حاصل ہو جاتا ہے تو وہ اقتدار کو قائم رکھنے کی عملی مشکلات سے مجبور ہو کر ان  
دعویٰ اور اصولوں کی خلاف ورزی پر مجبور ہو جاتے ہیں۔

پھر اس پر بھی غور کیجئے اگر یہ دروازہ کھلتا ہے کہ اسلامی نظام کی تحریک  
کے قائد کو یہ حق حاصل ہے کہ اسلام کے اساسی معتقدات کے علاوہ دوسرے اصولوں  
میں لچک پیدا کرے تو اس بات کی کیا ضمانت ہے کہ آج اس نے حکمت عملی کو معیاً  
قرار دیکر یہ طے کیا کہ اصول مساوات پر عمل ممکن نہیں اس پر عمل کرنے سے اسلامی  
تحریک کو نقصان پہنچے گا اسلئے مساوات کے اصول پر ایک پابندی عائد کر دو، کل  
وہ یہ محسوس کرے کہ کشمکش احوال متقاضی ہے کہ شخصی آزادی کے اصول پر بعض پابندیاں



عائد کیجائیں۔ پرسوں اسکی رائے یہ ہو کہ اسوقت جمہوریت اسلامی مملکت اور اسلامی نظام کے لئے اس نہیں آئی اور اگر اسپر عمل کیا گیا تو "اقامت دین" کی جدوجہد کو نقصان پہنچے گا لہذا اب محدود جمہوریت (کنٹرولڈ ڈیموکریسی) رائج ہونی چاہیئے اور پھر اسے یہ محسوس ہو کہ اب دستوری نظم کا چلانا اسلامی تحریک کیلئے مفید نہیں لہذا اب دستور کو معطل کر کے صدر راج یا اس سے آگے بڑھ کر مارشل لا نافذ کرنا چاہیئے اور وہ اسے حکمت دین، قرار دیران لوگوں کو مصلحت دین کا معنی لے لیتا قرار دے جو اسلامی نظام کے اصول جمہوریت پر عمل کرنے پر اصرار کریں۔ دین کو تحریک قرار دیکر اقامت دین کیلئے جدوجہد کی یہ پہلی اور عظیم طاقت ہے جو اس جماعت کو بے اصول اور طالع آزمایا سیاسی جماعت بنا کر رکھ دیتی ہے۔

راقم السطور عرض کرتا ہے کہ حکیم صاحب کا یہ مضمون اب تقریباً بائیس سال پہلے لکھا گیا تھا اور الفرقان مکتوبہ بابت مارچ و اپریل ۱۹۵۸ء میں شائع ہوا تھا قابل مضمون کو شاید اسوقت یہ یقین تو نہ رہا ہو گا کہ انکا زیر نظر تجزیہ و تبصرہ اس طرح حوت بحرف صحیح ہو گا اور اسلامی نظام کے انہی قائد بزرگوار کی سرپرستی میں مارشل لا کے زیر سایہ پاکستان میں اسلامی حکومت اور نظام مصطفیٰ کا قیام عمل میں آجائیگا اور ساتھ ہی ساتھ موصوفت ہی کی خواہش و تمنا کے مطابق ایران میں خمینی صاحب کی قالیں رافضی حکومت بھی اسلامی حکومت کا مرصاد قہری جائیگی۔ (۱) حق نے موصوفت کے مضمون کی تلخیص ہی پیش کی ہے)

عبد القدوس رومی

۲۲ رجب ۱۳۷۷ھ، جون ۱۹۵۸ء

—————

(اکسرے رپورٹ حصہ دوم ختم ہوا)



مفتی آگرہ ابوالاؤف عبدالقدوس صاحب رومی کی تصنیفات

## مردودیت لکھی حقیقت

پردہ اٹھانے والی مفید و موثر دلیپزیرود نشین کتابیں

ایکسپریس روڈ جسے پڑھ کر مردودیت کی فتنہ سامانی و خطرناکی کھلی آنکھوں  
نظر آتی ہے۔ مقبولیت کا یہ حال ہے کہ پہلا ایڈیشن صرف  
چار ماہ میں ہاتھوں ہاتھ بک گیا۔ قیمت 1/50

ایک آئینہ میں تین چہرے شیعیت و اعتزال کے ساتھ ساتھ فتنہ قادیانیت بھی  
مردودی لٹریچر میں کس طرح شیر و شکر ہو رہا ہے۔ اس  
مختصر کتابچے سے یہ حقیقت آئینہ ہو جاتی ہے۔ قیمت 1/50

مردودیت بے نقاب کس طرح لوگ حکومت الہیہ اور اقامت دین  
کے دلکش نعروں سے متاثر ہو کر تحریک سے وابستہ  
ہوئے اور پھر کس طرح و داعی تحریک کو اقامت دین کی فکر و روح سے خالی  
دیکھ کر اتہانی مایوسی میں جماعت سے علیحدہ ہوئے۔ اس قسم کی پانچ آپ بیتیوں کی  
روشنی میں مردودیت کا اصل روپ ملاحظہ فرمائیں۔ قیمت 5/-

تفہیم القرآن سمجھنے کی کوشش علامہ مردودی کی مشہور تفسیر پراپی نو عبیت  
کا منفرد و مفصل تبصرہ تفہیم القرآن سے  
پہلے اس کا مطالعہ ضروری ہے۔ (جلد اول زیر طبع)

صہیب برادر س۔ آگرہ